

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 54321-03-25
בג"ץ 54373-03-25
בג"ץ 54398-03-25
בג"ץ 54419-03-25
בג"ץ 54463-03-25

בעניין:

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל
2. פורום "חומת מגן לישראל"

העותרים בבג"ץ 54321-03-25

באמצעות ב"כ עו"ד אליעד שרגא; עו"ד תומר נאור;
עו"ד רותם בבלי דביר; עו"ד יעל בלוך

משמר הדמוקרטיה הישראלית

העותרת בבג"ץ 54373-03-25

באמצעות ב"כ עו"ד דורון ברקת; עו"ד אוהד שפק;
עו"ד רינה ענתי

התנועה לטוהר המידות

העותרת בבג"ץ 54398-03-25

באמצעות ב"כ עו"ד אביה אלף; עו"ד בעז ארד;
עו"ד עומר מקייס

1. אורי צבי זכי
2. רם שפע
3. נאוה רוזוליו
4. אורי צירלין
5. נאור נרקיס
6. איילת השחר סיידוף
7. לי הופמן אגיב
8. קטי פיאסצקי מורג
9. חן אריאלי
10. גייל שורש

העותרים בבג"ץ 54419-03-25

באמצעות ב"כ עו"ד חגי קלעי; עו"ד יעל ויזל

1. סיעת יש עתיד
2. סיעת המחנה הממלכתי
3. סיעת ישראל ביתנו
4. סיעת העבודה

העותרות בבג"ץ 54463-03-25

באמצעות ב"כ עו"ד עודד גזית; עו"ד אלירם בקל;
עו"ד ערן מרינברג; עו"ד איתי הברמן; עו"ד עמרי שגב

נגד

1. ממשלת ישראל
2. ראש הממשלה

באמצעות ב"כ עו"ד ציון אמיר; עו"ד ינון סרטל;
עו"ד ניר לזר

שד' דוד המלך 1, תל אביב
טל': 03-6932044; פקס': 03-6932043

- .3 היועצת המשפטית לממשלה
- .4 הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים
- .5 ראש שירות הביטחון הכללי

המשיבים בבג"ץ 54321-03-25

- .1 ממשלת ישראל
- .2 ראש הממשלה
- .3 היועצת המשפטית לממשלה
- .4 ראש שירות הביטחון הכללי
- .5 שירות הביטחון הכללי

המשיבים בבג"ץ 54373-03-25

- .1 ראש הממשלה
- .2 ממשלת ישראל
- .3 היועצת המשפטית לממשלה
- .4 ראש שירות הביטחון הכללי

המשיבים בבג"ץ 54398-03-25

- .1 ראש הממשלה
- .2 ממשלת ישראל
- .3 מזכיר הממשלה
- .4 היועצת המשפטית לממשלה
- .5 ראש שירות הביטחון הכללי

המשיבים בבג"ץ 54419-03-25

- .1 ראש הממשלה
- .2 ממשלת ישראל
- .3 היועצת המשפטית לממשלה
- .4 ראש שירות הביטחון הכללי

המשיבים בבג"ץ 54463-03-25

תגובת משיבים 1 ו 2 לעתירות

"אני רואה באמון המלא של העם בצבא נכס יקר. ערעור אמון זה הוא סכנה לבטחון ומכשול חמור לצבא, ואני מקווה שאתה וכל עוזריך תסייעו בידי להגביר אמון זה; העם ונציגיו מן ההכרח שיהיו בטוחים בהחלט כי הצבא הוא זרוע ביצוע של המדינה, ולא מכוון מדיניותה. מדיניות ישראל נקבעה על ידי הממשלה והכנסת ורק על ידיהן"

ממכתבו של דוד בן גוריון אל הרמטכ"ל משה דיין, לאחר פרשת "העסק הביש", 1955.

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 23/3/25, מתכבדים משיבים 1 ו 2 (להלן בתגובה זו: המשיבים), להציג את תגובתם לעתירות שבכותרת.

עורבא פרח! אין ביטוי מתאים מזה כדי לתאר את עניינן של העתירות דנן הנטולות מסד משפטי, עילה ראויה ובסיס עובדתי. בהעדרם, דינן של העתירות דחיה על הסף ולחילופין דחיה לגופן.

עתירות אלה אינן אלא, ניסיון להפקיע מידי ממשלת ישראל, ובהתאמה מידי הציבור שבתר בה, את סמכותה וחובתה היסודית ביותר לבטחון מדינת ישראל ואזרחיה. לא מנהל תקין מבקשות העותרות, אלא היפוך סדרי שלטון אשר במסגרתו, תיטול הרשות השופטת את מוסרות השלטון מידי הרשות המבצעת ובניגוד להוראת חוק שירות הבטחון הכללי, התשנ"ב-2002 (להלן: חוק השב"כ) המכפיף את שירות הבטחון הכללי למרות הממשלה, יעבירה אל הרשות השופטת. כל זאת, לא מתוך עילות משפטיות מבוררות, אלא מתוך יריבות פוליטית וניסיון להשפיע על הכרעות שלטוניות בידי גורמים שלא נבחרו לכך.

בדרכם אל מטרתם עושים העותרים את בית המשפט הנכבד משום מליאת ממשלה חלופית, בפניה טוענים הם ליכולותיו וליתרונותיו של ראש השב"כ המכהן ולחשיבות של המשך כהונתו בתפקידו. כל זאת, בהעדרו של ר' השב"כ, אשר מטעמיו הוא בחר שלא לעתור לבית משפט נכבד זה, כפי שבחר לא להגיע אל ישיבת הממשלה אליה זומן להגיב להצעת ההחלטה להעבירו מתפקידו.

מהלך זה של העותרים, אשר הדים לו, כפי שנראה בכתב תגובה זה, גם במכתבו של ראש השב"כ אל הממשלה, אינו אלא היפוך משטרי מוחלט. בית המשפט הנכבד איננו הפורום להכריע מי יעמוד בראש שירות הבטחון הכללי. אין לו את הסמכות לכך, אין לו את הכלים לכך ואין לו את האחריות הנובעת מהכרעות אלה המצויות כולן בידי הציבור באמצעות נבחריו.

כהונתו של ראש השב"כ הופסקה בהחלטת ממשלה, מאחר ואין לממשלה אמון בו. בכך נסתם הגולל על המשך כהונתו ועליו לסיים את תפקידו.

גם ראש ממשלת ישראל משמש בתפקידו כל עוד הוא נהנה מאמון הכנסת. ברגע שאמון זה יחלוף, לא יוכל להישאר עוד בתפקידו. מובן, כי לא יוכל לעתור לבית משפט נכבד זה ולטעון כי חברי הכנסת היו נגועים בניגוד עניינים או ששיקוליהם היו לא נכונים, ולכן לבקש צו של בית משפט אשר יבטל את החלטת הכנסת. מובן, שגם אם יעשה זאת, לא יעבור את סף הדלת בבית משפט נכבד זה.

כך יש לנהוג גם בעתירות דנן ולדחותם על סף דלתו של בית המשפט הנכבד.

עמדת היועצת המשפטית לממשלה בהליך זה נכונה בנקודה אחת בלבד: "להחלטה זו השלכות החורגות בהרבה מענייניו של ראש השב"כ הנוכחי". אם תתקבל עמדת העותרים והיועצת המשפטית לממשלה, הרי שנקבל כח ביון מזוין "עצמאיי" ללא כפיפות לשלטון הדמוקרטי במדינה. נקבל רשות מבצעת שמוטלת עליה האחריות לביטחון המדינה ותושביה אך מבלי שיש לה שליטה ואמון בגוף ביטחוני-ביצועי ראשון במעלה. כל זאת, בניגוד למושכלות היסוד הראשוניים ביותר בתורת הפרדת הרשויות בניגוד מוחלט למקובל בכל הדמוקרטיות המערביות ובניגוד מוחלט לחוק בישראל. אזרחי ישראל ימצאו עצמם ללא כתובת אחת ברורה שיוכלו לתבוע ממנה אחריות

לביטחונם בעיצומה של מלחמה מהקשות והמורכבות שידעה ישראל. בית המשפט ימצא עצמו מבצע מהפכה במבנה השלטוני בישראל שאין לה את ורע באף דמוקרטיה בעולם והציבור בישראל ימצא עצמו קירח מכאן ומכאן. בית משפט אשר יפקיע אתריות זו מהממשלה לא יוכל לתת מענה חלופי (מעבר לחוסר סמכותו בעניין) בהיעדר כלים מתאימים.

עמדת היועצת לפיה אין דחיפות בפתרון הכשל התפקודי שתיארה הממשלה בהחלטתה, וכי ניתן לשקול הליכים בירוקרטיים שיימשכו חודשים, מנותקת ממציאות המלחמה שבה שרויה ישראל. כל יום של עיכוב עלול להסתיים באסון כבד. התערבות שיפוטית בנושא ביטחוני בלתי שפיט שכזה תהווה חוסר אתריות לאומי ועלולה לעלות בחיי אדם.

א. פתח דבר

1. ביום 20/3/25 החליטה ממשלת ישראל על הפסקת כהונתו של ראש שירות הבטחון הכללי, מר רונן בר. על פי ההחלטה, שמספרה 2904, יסיים מר בר את תפקידו ביום 10/4/25 או כשימונה ראש שירות בטחון כללי קבוע, לפי המועד המוקדם (להלן: **"החלטת הממשלה"**).

...החלטת הממשלה מצ"ב ומסומנת מש/1 לתגובה.

2. החלטת הממשלה התקבלה בהתאם לסמכותה הקבועה בס' 3 (ג) לחוק שירות הבטחון הכללי, התשס"ב-2002 (להלן: **"חוק השב"כ"**), הקובע:

"הממשלה רשאית להפסיק את כהונתו של ראש השירות לפני תום תקופת כהונתו".

3. בטרם קבלת החלטת הממשלה, זומן ראש השב"כ לשיבת הממשלה בעניין, אשר בה יוכל להציג בפני חברי הממשלה את תגובתו להצעת ראש הממשלה בטרם תקבל הממשלה את ההחלטה בעניין. להזמנה צורפה הצעת ההחלטה להפסקת כהונתו של ראש השב"כ ודברי ההסבר שנלוו לה.

...זימונו של ר' השב"כ לשיבת הממשלה והצעת ההחלטה שנשלחה אליו על דברי ההסבר לה, מצורפים ומסומנים מש/2 לתגובה.

4. אלא, שזמן קצר ביותר טרם התכנסה ישיבת הממשלה, ובניגוד להודעה קודמת, הודיע ר' השב"כ כי אין בדעתו להגיע לשיבת הממשלה ולהציג את התייחסותו לנטען כלפיו בפני הגורם המוסמך על פי חוק להפסקת כהונתו בתפקיד. תחת זאת, בחר לשלוח לממשלה מכתב מטעמו אליו נדרש בהמשך תגובה זו.

5. בקצירת האומר נציין כבר עתה, כי מכתבו של ר' השב"כ הנו הבעת חוסר אמון בממשלה הנבחרת ובהחלטותיה. לשיטתו, כפי שעולה ממכתבו, את טענותיו יציג בפני **הפורום המתאים**, משל ממשלת ישראל, למרותה הוא נתון אשר היא המוסמכת

להחליט על הפסקת כהונתו, איננה הפורום המתאים לדידו. מן הראוי היה כי מכתב זה יסתיים בהודעה על התפטרותו מתפקידו, שעה שאין בו אמון בגורם האחראי עליו ואין הוא אף טורח לבוא בפניו ולהציג את טיעונו. אולם, ר' השב"כ, בניגוד לעקרונות יסוד של המשטר הדמוקרטי, בחר להטיח ביקורת חמורה בדרג הנבחר ולהיות כפוף פורמלית למרותם, שאותה בפועל, הוא בבירור אינו מקבל. התנהלות זו איננה מתקבלת על הדעת ודי בה כדי לחייב את פיטוריו.

6. בנסיבות אלה ונוכח התנהלותו של ר' השב"כ כפי שזו פורטה בדברי ההסבר להצעת ההחלטה ובהמשך בנימוקי ראש הממשלה והשרים בישיבת הממשלה, לא היה מנוס מצדם של שרי הממשלה אלא להחליט על הפסקת כהונתו של ראש השב"כ.

7. מיד ועוד בטרם התקבלה החלטת הממשלה, אצו רצו העותרים, גורמים פוליטיים ברובם, לבית משפט נכבד זה בדרישה להביא לביטול החלטת הממשלה ולמתן צו ביניים אשר ימנע את כניסתה של החלטת הממשלה לתוקף. כל זאת, כאשר מדינת ישראל מצויה במלחמה בה נוטל השב"כ חלק מרכזי ומשמעותי ביותר וקיימת חשיבות עליונה במינוי דחוף של ראש שב"כ חדש, הנהנה מאמון הממשלה וראשה, ויש בכוחו להגשים את מטרות המלחמה ולהוציא אל הפועל את תפקידו רב החשיבות של שירות הבטחון הכללי.

8. כפי שיטען להלן, דין העתירות דחיה על הסף. זאת, בראש ובראשונה נוכח העובדה, כי סוגיה זו המונחת לפתחו של בית המשפט, כלל אינה שפיטה. אחריות הממשלה על השב"כ הנה חלק מאחריות הממשלה לבטחון המדינה ולבטחון אזרחיה. אחריות זו איננה ניתנת לחלוקה בין הרשויות ואיננה מאפשרת, להפקיע מידי הממשלה את אחריותה על השב"כ, בדרך של חיובה לעבוד עם ר' שב"כ שאין לה אמון בו וכפי שראינו גם לו אין אמון בה. שיקול מכריע זה להעדר שפיטותה של הסוגיה, מוביל במקביל גם לדחיית העתירה לגופה בהעדר עילה.

9. זאת ועוד, אף אחת מהעתירות לא הוגשה על ידי הגורם הרלוונטי להחלטת הממשלה, קרי ראש השב"כ עצמו. העותרים כולם, כפי שנקבע בהלכות של בית משפט נכבד זה, "מתעברים על ריב לא להם" ואינם הגורם המתאים להגשת העתירה. בנסיבות אלה, כאשר הגורם הישיר הנפגע מהחלטת הממשלה כלל איננו עותר לבית המשפט והוא הגורם היחידי היכול לייצג את עניינו באופן המובהק ביותר, הרי שדין העתירה דחיה על הסף.

10. את עתירתה של התנועה הדמוקרטית האזרחית (בג"ץ 56965-03-25) יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות על הסף מחמת חוסר ניקיון כפיים משווע מצד התנועה ובא כוחה עו"ד גלעד שר. זאת, נוכח העובדה, שהתבררה ביום תמישי, 3/4/25, בפרסומו של העיתונאי אבישי גרינצייג מחדשות i24, לפיה עו"ד גלעד שר היה זה שכתב חוות דעת משפטית לבקשתו של מר גיי פוטליק, הגורם ששכר את שירותיהם של אוריך ופלדשטיין (אותה התקשרות העומדת במרכז של החקירה המקימה, לשיטת

העותרים, את ניגוד העניינים של ראש הממשלה). על פי הפרסום, אשר עו"ד שר סרב להתייחס אליו, חוות הדעת שניתנה על ידי עו"ד שר קבעה, שמותר לו לפעול כדי לקדם תיווך קטארי של עסקת החטופים כדי להשפיע על מקבלי ההחלטות בישראל, על עיתונאים ועל הציבור והרשתות החברתיות ואף להביא לצורך כך אישים ישראלים לקטאר. לקביעתו של עו"ד שר, אין בכך מניעה כיוון שקטאר איננה מדינת אויב על פי הדין הישראלי.

...תמצית הפרסום של העיתונאי אבישי גרינצייג מצורפת לתגובה ומסומנת מש/3.

11. והנה, לאחר שחיבר חוות דעת משפטית הקובעת שאין שום מניעה לפעול כאמור, פנה עו"ד שר ביום 19/2/25 (נספח 2 לעתירת התנועה הדמוקרטית האזרחית) אל היועצת המשפטית לממשלה בדרישה כי "תזהיר את ראש הממשלה ואת הממשלה כולה מלשקול כלל את פיתורי ראש השב"כ בעיתוי הנוכחי ובכלל...". זאת לנוכח אותם פרסומים הקשורים ביועצי ראש הממשלה. עו"ד שר מוסיף במכתבו, כי "אין חולק כי בדיקת מימון יועצים של רה"מ על ידי מדינה זרה שאף אם אינה מוגדרת כ"מדינת אויב" גם אינה מקיימת קשרים דיפלומטיים עם ישראל, וחשש לחשיפתם עקב כך לסודות מדינה, היא בליבת תפקידיו של השב"כ". כאמור, עו"ד גלעד שר לא רק שלא ציין בפני היועצת המשפטית לממשלה כי הוא יועץ לאותו גיי פוטליק אשר שכר, לכאורה, את שירותיהם של אותם יועצים בעניינם הוא פנה אליה, אלא שהוא עצמו קבע שאין כל מניעה לעשות כן.

12. בדרך דומה נהג גם כלפי בית משפט נכבד זה. בעתירתו אין זכר לעובדה כי הוא יועצו של מחולל הפרשה והוא זה שחיווה דעתו שאין כל מניעה לפעול באופן בו פעל לקוחו ששכר את שירותיהם, ממשיך מרהיב עו"ד גלעד שר עוז לטעון כדלקמן: "...במהלכה של חקירה שעושה שירות הביטחון הכללי בחשד למעורבות פסולה ולכאורה פלילית ולקשרי עבודה של סביבתו הקרובה של המשיב 2 (ראש הממשלה) בשירות מדינה עוינת". אם בתחילה טען שאין מניעה לעבוד עם קטאר כעת הפכה זו למדינה עוינת אשר מעוררת חשד המחייב חקירת שב"כ.

13. הימנעותו של עו"ד גלעד שר מלגלות, תחילה ליועצת המשפטית לממשלה ובהמשך לבית משפט נכבד זה, כי הוא מעורב בפרשה והוא זה שהעניק את הביסוס המשפטי לפעולתו של האדם ששכר את שירותם של החשודים בפרשה, לוקה בחוסר ניקיון כפיים ובחוסר תום לב, ודי בכך על מנת לדחות את העתירה האמורה. התנהלות זו מעוררת חשד כבד ולפיה, לא החקירה הולידה את הפיטורין אלא כוונת הפיטורין הולידו את החקירה.

14. חשד זה מתחזק לנוכח מכתבו של ראש השב"כ אשר צורף לתגובת היועצת המשפטית לממשלה, המהווה הודאה מפורשת על כך שידיעתו על כוונת ראש הממשלה לפטרו קדמה חודשים רבים בטרם נפתחה החקירה בנוגע ליועציו של ראש הממשלה. עובדה

השומטת את הבסיס מטיעון המרכזי של העותרים, לפיה חקירה זו היא שהיתה המניע להחלטת הממשלה על הפסקת כהונת ראש השב"כ.

15. להלן בטיעוננו נתייחס בהרחבה לסמכות הרחבה והבלתי מסויגת הנתונה לממשלה על פי הוראות חוק השב"כ, אשר מתוך כוונת מכוון אינה מגבילה את שיקול דעתה של הממשלה בעילות מסוימות בהחלטה על הפסקת כהונתו של ראש השב"כ. בנסיבות אלה, סמכותה של הממשלה בנושאים הקשורים בבטחון המדינה, שהנה רחבה ממילא, רחבה במיוחד ובלעדית בכל הנוגע להחלטה בדבר זהות העומד בראש השירות.

16. זאת ועוד, הטענות בדבר ניגוד עניינים בו מצוי, כביכול, ראש הממשלה הנן חסרות שחר. ראשית מדובר בהחלטת ממשלה במליאתה ולא בהחלטת ראש ממשלה. מעבר לצורך, להלן נפרט את העומד מאחורי הצעתו של ראש הממשלה להפסקת כהונתו של ראש השב"כ ונראה, כי חקירת השב"כ הנטענת ככזו שהובילה לניגוד עניינים של ראש הממשלה, אינה רלוונטית כלל להחלטת הממשלה ואינה יוצרת ניגוד עניינים. יצוין, מבלי שהדבר נדרש לצורך הכרעה בתיק זה, כי אם קיים חשש לקשר של ניגוד עניינים בין החקירה לבין סיום כהונתו של ר' השב"כ, הרי שהחקירה איננה הגורם שהוביל להחלטה אלא קיים חשש שדווקא החקירה, היא שנולדה מתוך מטרה למנוע את ההחלטה הצפויה להפסקת הכהונה של ראש השב"כ.

17. מעבר לצורך נציין, כי מאז הוגשו העתירות, ביצעה משטרת ישראל פעולות חקירה הקשורות בחשדות המועלות בטיעוני העותרים. במסגרת פעולות אלה, לא נחקר חשד כלשהו כנגד ראש הממשלה והוא מסר עדות פתוחה שלא תחת אזהרה. בנסיבות אלה ברור, כי ראש הממשלה איננו מצוי בניגוד עניינים כלשהו וממילא החקירה מתקדמת הלכה למעשה על ידי משטרת ישראל מבלי שלעובדת הפסקת כהונתו של ראש השב"כ יש משמעות כלשהי על כך. החקירה איננה עילת ההחלטה על הפסקת הכהונה ולהחלטת הממשלה אין כל השפעה על החקירה.

ב. דחיית העתירה על הסף בהעדר עילת התערבות בהכרעות ממשלה בסוגיות של מדיניות בטחונית

18. הסעד המבוקש על ידי העותרים מבית משפט נכבד זה הנו מרחיק לכת! המדובר בנטילת אחריותה הבלעדית של הממשלה על השב"כ והכפפתו הלכה למעשה לרשות השופטת. החלטה שכזו לא רק שפוגעת בהפרדת הרשויות בניגוד לעקרונות הדמוקרטיה וסמכויותיהן החוקיות של רשויות השלטון, אלא שנוטלת מידי הרשות המבצעת את אחריותה על תפקודו של השב"כ ומעבירה אותה לבית המשפט הנכבד, שהוא מצדו נעדר כלים לממש אחריות ביטחונית שכזו. באופן זה ניטלת מהממשלה אחריותה הכוללת לבטחון המדינה ולקביעת מדיניות בטחונית, אשר אמורה לצאת אל הפועל, בין השאר, באמצעות השב"כ.

19. החלטה כאמור משמעותה, כי ממשלת ישראל והעומד בראשה מחויבים להמשיך לעבוד עם שירות בטחון כללי אשר בראשו עומד אדם שאין להם כל אמון בו. כלומר, החלטה כזו תכפה על הממשלה מצב בו ראש השירות הנתון למרותה, אינו באמת נתון למרותה. זאת שעה, שראש הממשלה והממשלה מחויבים להיות ממונים על ראש השירות בעת חירום כשהם אינם מאמינים ביכולתו לבצע את תפקידו ולעמוד באתגרי הבטחון הדחופים במציאות הבטחונית הקיימת. זוהי מציאות בלתי נסבלת המסכנת את בטחון הציבור.

20. בשורה ארוכה של פסקי דין קבע בית משפט נכבד זה, כי סמכותה של הממשלה בהחלטות העוסקות במדיניות ביטחונית הנה רחבה ביותר והביקורת השיפוטית מצומצמת בהתאם. כך, לדוגמא, קבע בית המשפט בבג"ץ 439/14 צדוק שמואלי נ. מדינת ישראל [פורסם בנבו] (ס' 4 לפסק הדין):

"אף אם העתירה הייתה מציגה תשתית עובדתית וטענות מפורטות, נראה שדינה להידחות גם לגופה. הסמכות למנות את נציב בתי הסוהר, לפי סעיף 78 לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: פקודת בתי הסוהר), מסורה בידי הממשלה, על פי המלצת המשיב 2. כאמור, אף אם המשיב 2 והמשיב 3 שירתו יחד במשטרה, המלצתו של המשיב 2 אינה מחייבת את הממשלה, וכשמה כן היא – "המלצה". הממשלה מינתה בהחלטה מס' 3134 מיום 10.4.2011 (להלן: החלטה 3134) את המשיב 3 לתפקיד נציב בתי הסוהר. בהחלטה זו נקבע (בסעיף ב): "תקופת כהונתו של נציב בתי הסוהר תהיה שלוש שנים. הממשלה, בהמלצת השר לביטחון הפנים, רשאית בנסיבות חירום בלבד להאריך את תקופת כהונתו לתקופה נוספת שלא תעלה על שנה אחת בלבד". ביום 19.1.2014 האריכה הממשלה את כהונת המשיב 3 בשנה נוספת, עד ליום 17.4.2015 (החלטה מס' 1197).

כידוע, מתחם ההתערבות של בית משפט זה בהחלטות ממשלה הוא צר. ההחלטה בשאלת מינויו של נציב בתי הסוהר מצויה בתחום שיקול-דעתה המובהק של הממשלה. בהחלטה מסוג זה, נתון לממשלה שיקול-דעת המתאפיין במתחם סבירות רחב, בהיותה נושאת באחריות העליונה לביטחון המדינה על היבטיו השונים. בגדרי אותו מתחם, לא יחליף בית המשפט את שיקול דעתה של הממשלה בשיקול דעתו. רק חריגה קיצונית ממתחם הסבירות תקים עילה להתערבות שיפוטית, וכך כתב השופט (כתארו אז) א' ריבלין בבג"ץ 1993/03 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה אריאל שרון, פ"ד נז(6) 817, פסקה 10 לפסק דינו (2003):

"בית משפט זה אימץ, לכל רוחב הקשת של הביקורת השיפוטית על פעולותיהן ועל החלטותיהן של הרשויות השלטוניות, כללים שונים, אשר המכנה המשותף להם מבטא ריסון- עצמי שיפוטי. בין הכללים האלה ניתן למנות –

בלא למצות – את 'מתחם הסבירות', את 'חזקת הכשרות', את 'חזקת החוקתיות', את הכלל לפיו אין בית המשפט מחליף את שיקול דעתה של הרשות בשיקול דעתו שלו ואת עילות הסף של המשפט המנהלי. כללים אלה אינם מן השפה אל החוץ. הם חלק בלתי-נפרד והכרחי מן הביקורת השיפוטית. הפעלתם מושפעת, בין היתר, מן השאלה מיהו הגוף העומד לביקורת ומהי הסמכות שהפעיל." (וראו גם: [בג"ץ 6728/06](#) עמותת "אומץ" (אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי) נ' ראש ממשלת ישראל, מר אהוד אולמרט, פסקאות 14–16 לפסק דינה של השופטת א' פרוקציה (30.11.2006); [בג"ץ 659/07](#) התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר הביטחון, פסקה 3 לפסק דינה של הנשיאה ד' ביניש (29.1.2007)).

21. דברים דומים קבע בית המשפט העליון בבג"ץ 659/07 התנועה לאיכות השלטון נ. שר [הביטחון](#) [פורסם בבנו], אשר עסק בהחלטה על מינוי רמטכ"ל טרם קבלת ממצאי ועדת הבדיקה הממשלתית שעסקה במלחמת לבנון השנייה:

"הממשלה היא 'הרשות המבצעת' של המדינה והיא מוסמכת לנהל את ענייני הביטחון של המדינה. מתוקף סמכויותיה, נושאת הממשלה באחריות לביטחון המדינה ואזרחיה (ראו: סעיף 1 לחוק יסוד: הממשלה; עוד ראו: דברי הנשיא ברק בבג"ץ 5167/00 וייס נ' ראש הממשלה, פ"ד נה(2) 455, 474; וכן: בג"ץ 6204/06 ביילין ואח' נ' ראש ממשלת ישראל (טרם פורסם), בפסקה 4 לפסק-הדין). בהתאם לסעיף 2 לחוק יסוד: הצבא, נתון הצבא למרותה של הממשלה, והשר הממונה מטעמה על הצבא הוא שר הביטחון. סעיף 3 לחוק יסוד: הצבא מוסיף וקובע כי הרמטכ"ל - המהווה את הדרג הפיקודי העליון בצבא - מתמנה על-ידי הממשלה לפי המלצת שר הביטחון לו כפוף הרמטכ"ל.

מאחר ולפי סעיף 3 הנ"ל לחוק יסוד: הצבא, הממשלה היא הממנה את הרמטכ"ל לפי המלצתו של שר הביטחון, הממשלה היא גם הגורם המוסמך להכריע בשאלת הנחיצות והעיתוי של מינוי רמטכ"ל חדש בנסיבות בהן הרמטכ"ל הנושא בתפקיד הודיע על פרישתו. מטעונוי באת-כוח המדינה עולה כי ראש הממשלה ושר הביטחון סבורים כי מצבה הביטחוני הרגיש של מדינת ישראל בימים אלה, מחייב רציפות בכהונתו של הרמטכ"ל וזאת במתכונת של מינוי קבע במשרה מלאה. לגישתם, החלופות שהציעו העותרים בדבר הישארותו הזמנית של רב-אלוף חלוץ בתפקידו או מינוי ממלא-מקום זמני לתפקיד הרמטכ"ל עד לפרסום המלצות הוועדה - אינן נותנות מענה הולם לצורך הדחוף של צה"ל ליישם את הלקחים העולים ממלחמת לבנון השנייה תוך התמודדות עם האתגרים הביטחוניים הקיימים על רקע מצבה הביטחוני הרגיש של מדינת ישראל.

כבר נקבע בפסיקתו של בית-משפט זה כי '...בהפעלת סמכות הביקורת של בית- המשפט על החלטותיהן של רשויות שלטוניות אחרות מביא בית-המשפט בחשבון

החלטתו את מעמדו ואת תפקידו של הגוף המבוקר וכן את מהות ההחלטה העומדת לביקורת ואת מאפייניה' (דברי השופט ריבלין בבג"צ 1993/03 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה אריאל שרון, פ"ד נז(6) 817, 839-840 והאסמכתאות המובאות שם). ההחלטה באשר לנחיצות מינויו של רמטכ"ל לצה"ל מצויה בתחום שיקול-דעתה המובהק של הממשלה. בהחלטה מסוג זה, נתון לממשלה שיקול-דעת המתאפיין במתחם סבירות רחב, בהיותה נושאת באחריות העליונה לביטחון המדינה. בגדרי אותו מתחם, לא יחליף בית המשפט את שיקול דעתה של הממשלה בשיקול דעתו הוא. רק חריגה קיצונית ממתחם הסבירות תקים עילה להתערבות שיפוטית (ראו: בג"צ 1661/05 המועצה האזורית חוף עזה נ' ראש הממשלה, פ"ד נט(2) 481, 555-556; עוד ראו: בג"צ 6728/06 עמותת "אומץ" נ' ראש ממשלת ישראל (טרם פורסם), בפסקאות 14-16 לפסק-דינה של השופטת פרוקצ'יה).

22. אלא שבענייננו מבקשות העותרות מבית המשפט להפעיל סמכות חריגה וקיצונית לאין שעור. למעשה, מבקשות הן כי בית המשפט הנכבד יכפה על הממשלה המשך עבודתה עם ראש שירות בטחון כללי, שאיננו נהנה מאמון כל חברי הממשלה כאחד. בדרך זו מבקשות הן ליטול מידי הממשלה את האחריות על השב"כ ולמעשה, ליטול מידי ציבור הבוחרים ונבחריו את האחריות על גוף בטחוני ולהעבירה לידי רשות שלטונית נפרדת, אשר איננה נבחרת על ידי הציבור ואינה מוסמכת לדאוג לבטחונו.

23. ניהול בטחון המדינה באמצעות גוף בטחוני, אשר העומד בראשו איננו נהנה מאמון הרשות המבצעת הנו חמור ומסוכן בעתות שלום ועל אחת כמה וכמה בעת מלחמה.

24. ביטול החלטת הממשלה בדבר סיום כהונתו של ראש השב"כ, מהווה פגיעה חמורה בהפרדת הרשויות, ביטול הסמכות הבסיסית ביותר של הממשלה לקביעת מדיניות בטחונית, ביטול סמכות מובהקת על פי חוק של הרשות המבצעת ויצירת כפיפות של גורם בטחוני תחת סמכותם של גורמים משפטיים בלתי נבחרים, אשר אינם נושאים באחריות לבטחון המדינה והנם נעדרי כלים לשאת באחריות לכך. אין צורך להכביר במילים בדבר החומרה שבדבר והפגיעה הקשה בעקרונות הדמוקרטיים הבסיסיים ביותר. כל זאת בעת מלחמה, שעה שעבודת שירות הבטחון הכללי וההרמוניה של עבודתו עם הדרג המדיני, משמעותה – בטחון המדינה וחי אזרחיה.

ג. דחיית העתירה על הסף בהעדר הגורם המתאים לעתור

25. על אף שעניינן של עתירות אלה בהמשך כהונתו של ראש השב"כ, דווקא ראש השב"כ, הגורם המתאים להגשת העתירה, בחר שלא לעתור כנגד ההחלטה על הפסקת כהונתו. די בעובדה זו כדי להורות על דחיית העתירות על הסף.

26. ראש השב"כ הוא הגורם המצויד במכלול הפרטים הרלוונטיים לטענות שהועלו בעתירות והוא הנוגע האישי והישיר בדבר. אלא שדווקא הוא, הנפגע לכאורה

מהחלטת הממשלה, בחר שלא לעתור לבית המשפט, לא להעמיד דברים על מכונם ולא לבקש מבית משפט נכבד זה סעד כלשהו.

27. די לעיין בכתבי העתירה השונים אשר הוגשו על ידי גופים פוליטיים במהותם כדי ללמד על העיוות שנוצר בנסיבות אלה. כל טענותיהם של העותרים מבוססים על פרסומים עיתונאיים, אשר מקורם לא ידוע ואשר אינם יכולים להוות בסיס ראייתי ממשי לקביעות עובדתיות הנחוצות להכרעה.

28. חשוב לשוב ולהדגיש, בלב ההחלטה על הפסקת כהונתו של ראש השב"כ עומדות טענות בדבר תפקודו הלקוי והעדר האמון בו מצד ממשלת ישראל. אלא שראש השב"כ כפי שנמנע מלהציג את עמדתו אל מול הממשלה המוסמכת להכריע בדבר הפסקת כהונתו, נמנע גם מלפנות לבית משפט נכבד זה ולעמוד על זכויותיו תוך השמעת טענותיו.

29. זכות העמידה בבג"ץ הורחבה לאורך השנים. אבל, ישנו יסוד אחד בדרישת העמידה שממנו בית המשפט לא נסוג – בית המשפט לא מתיר לעותר ציבורי לנהל דיון בענין שבו יש נפגע אישי, ישיר ומובהק שיכול ועדיין נמנע מלהביא את עניינו בפני בית המשפט. לולא מרכיב זה, ניתן יהיה לומר שבוטלה זכות העמידה בישראל כליל. אין לזה משמעות אקדמית גרידא. יש לזה משמעות מעשית ופתח לתקלות קשות ביותר. בזה, נפתח פתח למצב בו צד מצוי בעימות עם הממשלה ואילו צד אחר, בלתי קשור, מנחל את הדיון בשמו. וכך, הצד האמיתי לעימות נמנע מלהצהיר את העובדות ומונע אפשרות לעמת אותו עם טיעונו. כך מובא סכסוך לבית המשפט על ידי מי שאינו יודע את העובדות ואינו נושא באחריות לתוצאות הדיון.

30. מן הבחינה הזו, היעדר העמידה של ר' השב"כ שלוב גם בעילת הסף של חוסר תום לב. מי שנמנע מלהגיע ולעמוד בפני הפורום המוסמך להדיחו, נמנע מלמצות את ההליכים ואת יכולתו לטעון מול הממשלה תוך שהוא כופר בסמכותה, ומי שנמנע אחר כך מלהביא את עניינו במישרין לבית המשפט, לא ראוי לאפשר דיון בעניינו באמצעות אחרים. לא ראוי לאפשר לו דיון עם נוחות בלתי מתקבלת על הדעת, שבמסגרתה, אחרים יטענו את טענותיו ואילו הוא לא יעמוד לתמוך אותן ולהיות מעומת לגביהן.

31. לעניין דומה נדרש בית משפט נכבד זה בבג"ץ 837/19 עו"ד יוסי פוקס נ. היועץ המשפטי לממשלה [פורסם בנבו], עת קבע:

"דין העתירה להידחות על הסף שכן בנסיבות העניין, מצאנו כי העותר מתעבר על ריב לא לו ואינו הגורם המתאים להגשת העתירה (ראו והשוו לבג"ץ 5179/13 דמרי נ' היועץ המשפטי לממשלה (22.7.2013)), ובהקשר זהה לענייננו ראו את פסק דינו של בית משפט זה בבג"ץ 355/19 עמותת הרצליה למען תושביה נ' היועץ המשפטי לממשלה, בפסקה 4 (15.1.2019) שלא הכריע בסוגיה). העותר טוען אמנם כי הינו

עותר ציבורי המייצג את ציבור הבוחרים הנפגע באופן ישיר מההחלטה, וכי להחלטה חשיבות חוקתית בהיותה עוסקת ביסודות המשטר הדמוקרטי ובהליכי הבחירות. אכן, ההלכה הפסוקה הרחיבה במהלך השנים את זכות העמידה בעניינים ציבוריים, כדי לאפשר ביקורת שיפוטית בנושאים בעלי אופי ציבורי הקשורים בקידומו של שלטון החוק, אכיפת עקרונות חוקתיים, ותיקון פגמים מהותיים בפעולות המינהל הציבורי. עם זאת, כפי שנפסק:

'...על אף הרחבת זכות העמידה כאמור, נשמר העיקרון שלפיו בית המשפט לא ייעתר, דרך כלל, לעתירה ציבורית מקום שברקע העניין מצויים אדם או גוף אשר נפגעים באופן ישיר מנושא העתירה, ואשר נמנעו מפנייה לבית המשפט לבקש סעד על אף הפגיעה בזכות או באינטרס שלהם. בנסיבות כאלה, כאשר קיים נפגע ישיר מפעולה שלטונית, והוא עצמו אינו פונה לבית המשפט, עשוי בית המשפט שלא להכיר בזכות העמידה של העותר הציבורי... הטעמים לסייג זה נעוצים, בין היתר, בתפיסה שלפיה מקום שאדם המושפע מפעולה שלטונית אינו עותר כנגדה, משמעות הדבר היא כי אין מקום וצורך אמיתי בהתערבות שיפוטית. כן יש להניח כי עותר ציבורי המתערב במחלוקת לא לו אינו מצויד במכלול הנתונים והפרטים הצריכים לעניין, המצויים בידיו של הנוגע בדבר' (בג"ץ 6972/07 לקסר נ' שר האוצר, בפסקה 24 (22.3.2009), ההדגשה הוספה – ג.ק.).

וראו גם בג"ץ 962/07 לירן נ' היועץ המשפטי לממשלה, בפסקאות 14-15 (1.4.2007) (להלן: עניין לירן); בג"ץ 1759/94 סרוזברג נ' שר הביטחון, פ"ד (נה1) 625 (1994), ולדיון כללי, דפנה ברק-ארז משפט מינהלי כרך ד - משפט מינהלי דיוני 286-292 (2017); אליעד שרגא ורועי שחר המשפט המינהלי כרך ב - עילות הסף 118-120 (2008)). איננו מקלים ראש בטיבו של העניין, ובפרט על רקע הליך הבחירות, הליך שכלל מצוי בלב המשטר הדמוקרטי ותקינותו עשויה להצדיק הידרשות לעתירה ציבורית גם מקום שהעותר הוא אינו הנפגע הישיר (עניין לירן, בפסקה 15). בנסיבות העניין, ובהינתן העובדה שהנפגע הישיר יכול לייצג את עניינו במובהק יותר מכל עותר, לא מצאנו מקום להיענות לעתירה".

32. לעניין דומה נדרש בית המשפט הנכבד בבג"ץ 1416/19 הליכוד תנועה לאומית ליברלית נ. היועץ המשפטי לממשלה [פורסם בנבו], שם קבע בית המשפט, על אף העניין הציבורי שהיה בעתירה שדנה בעניינו של ראש הממשלה:

"דין העתירות להידחות על הסף. דברים שנכתבו במסגרת דחיית עתירתו הקודמת של עו"ד פוקס על הסף, עודם שרירים וקיימים ותקפים: "בית המשפט לא ייעתר, דרך כלל, לעתירה ציבורית מקום שברקע העניין מצויים אדם או גוף אשר נפגעים באופן ישיר מנושא העתירה" (בג"ץ 6972/07 לקסר נ' שר האוצר, פסקה 24 (22.3.2009)). כך הוא מצב הדברים בענייננו, ואין עילה לחרוג מן הכלל. העמותה מתעברת על ריב לא לה; ועו"ד פוקס מתרה-מחזיק אחריה, כאשר הנפגע הישיר –

ראש הממשלה – יכול לייצג את ענייניו-שלו במישרין, טוב יותר מכל עותר אחר. אכן, ראש הממשלה הריהו אישיות ציבורית. יחד עם זאת, החלטת היועץ המשפטי לממשלה – אם להעמידו לדין אם לאו – נוגעת בראש ובראשונה לו-עצמו, ככל אדם, גם אם בעקיפין נודעת לכך השלכה על הציבור הישראלי כולו. 'כלל ופרט וכלל – אי אתה דן אלא כעין הפרט'".

33. בהעדר זכות עמידה לעותרים, הרי שדין עתירותיהם - דחיה על הסף.

ד. סמכות הממשלה הקבועה בחוק השב"כ

34. סעיף 3 (ג) לחוק השב"כ קובע סמכות מפורשת ובלתי מסויגת של הממשלה להחליט על סיום כהונתו של ראש השב"כ.

35. בבסיס קביעת סמכות זו, עומד הרציונל לפיו גופי הבטחון כפופים לממשלה הנבחרת ולכפיפות זו כמו גם לסמכות ההחלטה בדבר העומדים בראשם - אין סייג.

36. במסגרת דיוני ועדת משנה משותפת של ועדת החוץ והבטחון וועדת החוקה, חוק המשפט לעניין הצעת חוק שירות הבטחון הכללי, דנה הוועדה, ביום 26/11/01, בסעיפי החוק המוצע ובכלל זה, בסעיף 3 (ג) האמור. בעמ' 34 לפרוטוקול הועדה מתייחס המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, כתוארו אז, השופט לימים מני מזוז, לתקופת כהונתו של ר' השב"כ. בהתייחס לסוגיית זו נאמר בוועדה:

מני מזוז:

לגבי סעיף 3, בכנסת הקודמת היתה התלבטות בעניין מינוי ראש השירות לגבי תקופת השירות. העלו כמה חברי כנסת את הטענה, השאלה, האם זה ראוי השיטה הזאת שממנים ראש שירות לתקופה, פה כתוב ארבע שנים, ואחר-כך זה נשאר עניין שבשיקול דעת להאריך לו לשנה או לא, ואז הוא הופך להיות מעין שבוי של הממנים. אם הוא מתנהג יפה, לא מתנהג יפה, ואם מאריכים לו חודשים או חמישה חודשים או שבעה חודשים. הוגשה אז הצעה אלטרנטיבית לקבוע במקום תקופה של ארבע שנים עם אפשרות להאריך לתקופה שלא תעלה על שנה, לקבוע ש"תקופת השירות תהיה חמש שנים, אם לא קבעה הממשלה תקופה קצרה יותר בהחלטת המינוי, ואולם כהונתו של ראש השירות תימשך כל עוד לא מינתה הממשלה ראש שירות אחר, בלבד שלא חלפו יותר משלושה חודשים ממועד תום תקופת הכהונה". כלומר, נשארו שלושה חודשים למין רציפות, חפיפה, אבל לקבוע מראש קדנציה קצובה, ואם זה ארבע שנים או חמש שנים או שלוש שנים - -

יובל שטייניץ:

ממילא ראש הממשלה יכול לפטר את ראש השירות.

מני מזוז:

נכון. זו הנקודה הנוספת כאן. אנחנו כאן כתבנו סעיף מפורש "כהונתו של ראש השירות תיפסק באחת מאלה".

היו"ר דוד מגן:

מה שגובש והזכרת עכשיו, חמש שנים ושלושה חודשים, זה בהחלט נראה.

מני מזוז:

אני אעביר לכם את הנוסח.

דבר שני שהוצע, שבמקום לכתוב רשימה ארוכה של עילות, לכתוב רק הוראה כללית, שהממשלה - לא ראש הממשלה - רשאית להפסיק את כהונתו של ראש השירות לפני תום תקופת כהונתו. בלי להיכנס לעילות, אם זה מסיבה א', ב' או ג'. הנחת המוצא היא שראש שירות, כמו מספר תפקידים נוספים, לא יכול לכהן אם הוא לא נהנה מאמון הממשלה. ולכן אם הממשלה מגיעה למסקנה - - -

יובל שטייניץ:

לפעמים העניין אורך זמן, ולכן צריכה להיות סמכות לראש הממשלה אם לא לפטר אז להשעות מיד את ראש השירות, ואז הוא יכול לפטר אותו. כי במקרה שראש הממשלה מאבחן איזשהו סיכון ממש בהמשך כהונתו הוא יכול להשעות אותו מיידית, הוא לא צריך להכות אפילו שבוע.

מני מזוז:

הממשלה היא הממנה לפי הצעת ראש הממשלה, אז גם הפסקת הכהונה תהיה לפי הצעת ראש הממשלה. אם זה עניין חיוני יכול ראש הממשלה לכנס ישיבה דחופה, אפילו במשאל טלפוני.

...פרוטוקול הוועדה מיום 26/11/01 מצ"ב ומסומן מש/4 לתגובה.

37. בדבריו, מתייחס כבוד השופט (דימ.) מני מזוז לרציונל בבסיס העובדה כי החוק איננו מונה את העילות בהן רשאית הממשלה לפטר את ראש השב"כ. לדבריו, אשר מובנים לכל בר בי רב, "הנחת המוצא היא שראש השירות, כמו מספר תפקידים נוספים, לא יכול לכהן אם הוא לא נהנה מאמון הממשלה...הממשלה היא הממנה לפני הצעת ראש הממשלה. אז גם הפסקת הכהונה תהיה לפי הצעת ראש הממשלה. אם זה עניין חיוני יכול ראש הממשלה לכנס ישיבה דחופה. אפילו במשאל טלפוני".

38. העדרן של עילות להפסקת כהונתו של ר' השב"כ אינה לקונה בחוק ואין מקורה בהיסח הדעת מצד מנסחיו. העדרן של עילות בחוק מקורן בהבנה, כי נוכח חשיבות תפקידו ומעמדו של ר' השב"כ אין זה מתקבל על הדעת שיוכל לכהן בתפקידו בהעדר אמון מצד הגוף הממנה והממונה עליו. לכן, יכולה הממשלה לפטר את ראש השב"כ גם בהחלטה טלפונית לפי ס' 19א' לתקנון עבודת הממשלה.

39. נזכיר, כי במקרה דנא בחרה הממשלה ללכת בדרך המלך ולזמן ישיבת ממשלה אליה זומן, כאמור, ראש השב"כ, אשר לאחר שכבר אישר כי בכוונתו להשתתף בה, בחר שלא להופיע וויתר על זכותו להציג תגובתו להצעת ההחלטה.

40. לא יעלה על הדעת לכפות על ממשלה המשך כהונה של ראש שב"כ שלא נהנה מאמונה.

41. בעיניים פקוחות היה המחוקק מודע לסמכות הרחבה והבלתי מסויגת המוענקת לממשלה בכל הנוגע למינוי ולהפסקת כהונה של ראש שב"כ. זאת מתוך הבנה שכך פועלת דמוקרטיה ואין חלופה טובה יותר. גם במצב של ניגוד עניינים נטען או חקירות מתנהלות, אין הסדר טוב יותר מזה הקבוע בחוק. לכן, **הסמכות נתונה לממשלה כולה** ולא לשר כזה או אחר ואף לא לראש וראשון לשרים.

42. סמכות רחבה זו הקבועה בחוק, מבקשות העותרות לשלול מידי הממשלה ללא בסיס חוקי כלשהו לכך, ללא עילה משפטית וכפי שנראה בהמשך גם ללא בסיס ראייתי של ממש לטענותיהן.

ה. העדר אמון אישי ומקצועי בראש השב"כ

43. ההחלטה על הפסקת כהונתו של ראש השב"כ מפורטת ומתוארת בדברי ההסבר להצעת ההחלטה. כפי המתואר שם, לראש הממשלה חוסר אמון מקצועי ואישי מתמשך בראש השירות אשר מונע מהממשלה ומראשה מימוש יעיל של סמכויותיו ופוגע ביכולתו של השירות לממש את ייעודו. בגלל שהדבר עלול לפגוע בתפקוד של שירות הבטחון, ראש הממשלה וועדת השרים לבטחון לאומי והממשלה כולה, בעיצומה של מלחמה רב זירתית, מתעורר צורך דחוף למנוע את הפגיעה.

44. הממשלה ממשיכה וקובעת, כי אובדן האמון המקצועי התגבש לאורך המלחמה, החל בכשל של השבעה באוקטובר אך בייחוד בחודשים האחרונים, כאשר ראש הממשלה מוצא את תפיסתו הבטחונית והאסטרטגית של ראש השירות כשגויה מהיסוד וכשונה מזו שלאורה ראש הממשלה מאמין ששירות הבטחון חייב להתנהל. אובדן האמון האישי והיכולת לעבוד עם ראש השירות, מקורם באי הבנת משמעות הכפיפות של השירות וראשו לדרג המדיני. כך, ראש השירות לא ניהל דיון עם הדרג המדיני במידע והכרעות חיוניות ומנגד, עוסק פומבי ראש השירות בסוגיות השמורות להכרעת הדרג

המדיני ובכך אף גורר את השירות לעסוק פומבית בעניינים שבמחלוקת פוליטית חריפה ובפומבי.

45. מטבע הדברים לא ניתן לפרט את כלל העניינים המרכיבים את חוסר האמון הזה, מפאת ביטחון מידע ומפאת צנעת הפרט. לשם ההמתשה נפרט להלן כמה סוגיות בולטות שאף זכו לסיקור בעיתונות.

46. כך, בחר ר' שירות הבטחון הכללי, גוף בטחוני אשר מנוע מלעסוק בסוגיות פוליטיות-מדיניות, להתערב בשאלת הקמת ועדת חקירה ממלכתית לחקר אירועי ה-7 באוקטובר, ולהציג באופן פומבי את עמדתו בנושא המסור כולו לשיקול דעתה הרחב של ממשלת ישראל. בדרך זו התערב ר' השב"כ, גורם שהוא עצמו בעל עניין בשאלת חקירת האסון, בחוסר סמכות בנושא העומד בלב מחלוקת ציבורית. ויודגש, ראש השב"כ אינו נדרש לתמוך בעמדה מסוימת ביחס לפורמט החקירה המיטבי. ראש השב"כ נדרש שלא לפעול באופן פומבי לקידום עמדה מסוימת, שידוע לו שהיא מצויה במחלוקת פוליטית וציבורית עזה. בלי לדרוש מראש השירות לאמץ עמדה כזו או אחרת, ראש השירות נדרש שלא לגרור את השירות לוויכוח ציבורי פוליטי שפוגע אנושות בממלכתיות של השירות, אך כשל בכך והוביל לפגיעה גם באמון הציבור בשירות הבטחון הכללי.

...מכתבו של ר' השב"כ מיום 8/2/25 אל מזכיר הממשלה מצ"ב לתגובה ומסומן מש/5.

47. חוסר האמון של ראש הממשלה בראש השב"כ קשור גם באופן מילוי תפקידו בניהול המו"מ באמצעות המתווכות מול ארגון הטרור חמאס בסוגיית שחרור החטופים, סוגיה רגישה ומרכבת ביותר. חוסר אמון זה הוביל לכך שכבר לפני שבועות ארוכים, עוד בתחילת חודש פברואר, מצא ראש הממשלה כי אין מנוס אלא להדיח את ראש השב"כ מצוות המשא ומתן בנושא החטופים ולהחליפו בנציג אחר של השירות. בהתייחסו לעובדה זו במכתבו אל הממשלה, מוצא ראש השב"כ להטיל ספק בכוונותיה האמתיות של הממשלה כאילו מטרתה היה לקיים משא ומתן מבלי להגיע לעסקה (זאת שורות בודדות לאחר שטוען כי העסקה הושגה על פי היעדים שקבע ראש הממשלה ואושרה בתמיכתו).

48. זוהי דוגמא מובהקת לחומרת התנהלותו של ראש השב"כ הבוחר לנגח בפומבי את הדרג המדיני בנושאים המצויים בלב העשייה הבטחונית של מדינת ישראל. בדברים אלה אין כדי ללמד על כוונותיה של הממשלה, אלא על חוסר האמון והיכולת להמשיך ולקיים שירות בטחון כללי שבראשו עומד גורם לעומתי לממשלה בדמותו של ר' השב"כ הנוכחי. אין פלא, כי זמן קצר לאחר פרסומו של מכתבו של ר' השב"כ עשה בו שימוש תעמולתי ארגון הטרור חמאס. אם לא די בעובדה זו ובהשלכותיה החמורות על המאמצים לשחרור החטופים, כדי להביא להפסקת כהונתו של ר' השב"כ, לא נדע עילה טובה מהי.

49. בנסיבות של חוסר אמון כה קשה, ובמציאות של מלחמה מתמשכת בכמה חזיתות, שעה שעשרות ישראלים, חיים וחללים, מצויים עדיין בשבי האויב, לא ניתן היה להמשיך את כהונתו של ראש השב"כ והתוצאה הבלתי נמנעת אליה הגיעה הממשלה היתה הפסקת כהונה זו.

50. חשוב לשוב ולציין, כי בתוך הכרוניקה של אובדן האמון, המקצועי והאישי ברי השב"כ החל מהשבעה באוקטובר עת בחר זה, על אף הסימנים המעידים שהיו בפניו, שלא לשתף את ראש הממשלה והדרג המדיני במתרחש, ולאחר שאחריותו לכשל באותו לילה שלפני ה 7/10, אינה מוטלת בספק, כפי שאף הוא עצמו התבטא, בחרה הממשלה להביא להפסקת כהונתו לנוכח צרכי הבטחון והעיתוי המתאים על פיהם. הממשלה חיכתה לקבלת התחקירים ומעבר בין שלבי הלחימה וראתה בכך את העיתוי המתאים לכך. זאת הבינו גם ראשי הצבא, אשר בחרו לפרוש בכבוד ומיוזמתם.

51. תחקיר השב"כ אשר הוצג לראש הממשלה, גם אם בעיכוב ניכר, על ידי ר' השב"כ, קובע, שאילו היה פועל השב"כ אחרת, בשנים שקדמו למתקפה ובליל המתקפה, הן ברמה המקצועית והן ברמה הניהולית, הטבח היה נמנע. זו קביעתו של תחקיר השב"כ אשר הוגש לראש הממשלה בסמוך להחלטה על פיטורי ר' השב"כ. היעלה על הדעת שמי שעמד בראש גוף בטחוני שכשל במילוי תפקידו באופן כה נחרץ, אשר הוביל לטבח הקשה בתולדות המדינה ימשיך ויכהן בתפקידו ויהיה זה שישקם את שירות הבטחון לקראת האתגרים הבטחונים העומדים בפתח? על דעת הממשלה והעומד בראשה אין הדבר סביר. למעשה, נראה שכל החלטה אחרת אינה עומדת במבחן הסבירות.

52. אלא שראש השב"כ במכתבו אל הממשלה בוחר להתעלם מכל אלה ולהציג מצג שווא, כאילו חקירה המתנהלת בשב"כ ובמשטרה היא הגורם להפסקת כהונתו. זאת, שעה שידוע לו היטב שהרחקתו מניהול המו"מ לשחרור החטופים והכוונה להביא להפסקת כהונתו עם הגשת התחקירים, קדמה לפתיחת החקירה וממילא לפרסומה ברבים. הכריכה שמבקש ר' השב"כ לעשות בין הדברים, כריכה אחריה מחרים מחזיקים גם העותרים וערוצי תקשורת שונים, אינה אלא היפוך המציאות המעורר חשש כבד כי החקירה המדוברת איננה אלא ניסיון של ר' השב"כ למנוע את פיטוריו ולא העילה לפיטוריו.

53. העמדת דברים על דיוקם מלמדת, כי פרסומים בדבר הכוונה להביא להפסקת כהונתו של ראש השב"כ מצאו ביטוי בתקשורת עוד בחודש נובמבר בסמוך לפיטוריו של שר הבטחון דאז, יואב גלנט.

...פרסום בערוץ 7 מיום 18/11/24 מצ"ב לתגובה ומסומן מש/6.

54. ביום 29/1/25 נפגש ראש הממשלה עם ראש השב"כ והורה לו לסיים את תחקירי השב"כ ולהגישם לעיונו עד ליום 15/2/25. משמעות הגשת התחקירים עם סיום כהונתו של ר' השב"כ היתה ברורה כפי שהיתה גם ברורה לרמטכ"ל אשר הודיע על סיום כהונתו זמן קצר לאחר הגשתם.

55. ביום 3/2/25 פורסמה בתקשורת כוונתו של ראש הממשלה להוציא את ר' השב"כ מצוות המו"מ להשבת החטופים.

56. ביום 15/2/25 פנה ראש השב"כ אל ראש הממשלה בבקשה לדחות את הצגת תחקיר השב"כ עד ליום 27/2/25. בסעיף 4 למכתבו ציין ר' השב"כ מפורשות, שהבקשה למסור את התחקירים במועד זה הועברה לו שבועיים קודם לכן. ראש הממשלה נענה לבקשתו.

...העתק המכתב מיום 15/2/25 מצ"ב לתגובה ומסומן מש/7.

57. בבוקרו של יום ה- 27/2/25, המועד בו היה על ר' השב"כ להמציא את תחקיר השב"כ, פנה ר' השב"כ פעם נוספת אל ראש הממשלה בבקשה לדחיה של מספר ימים בהצגת התחקיר. גם לפניו זו נענה ראש הממשלה. בערבו של אותו יום, הודיעה היועצת המשפטית לממשלה על החלטתה לפתוח בחקירה בדבר הקשר בין גורמים בלשכת ראש הממשלה לקטר.

58. הנה כי כן, חוסר האמון של ראש הממשלה בר' השב"כ מצא ביטוי פומבי עוד קודם לפתיחת החקירה. כך גם ההחלטה על הפסקת השתתפותו בצוות המשא ומתן לשחרור החטופים. משמעות הצגת התחקיר, אשר נדחתה פעם אחר פעם לבקשתו, על המשך כהונתו של ר' השב"כ גם היא היתה ברורה. רק אחר כך, וקיים חשש שבשל כך, צצה לפתע חקירה אשר בה מבקש כעת ראש השב"כ לאחוז כעילה המונעת את הפסקת כהונתו בתפקידו (חשש כבד אשר בירוורו אינו נדרש לשם הכרעה בבקשה זו).

59. הטענה, כי חקירה זו מונעת את הפסקת כהונתו של ר' שב"כ אשר איבד את אמון הממשלה והעומד בראשה הנה חסרת שחר. ראש הממשלה איננו חשוד בדבר ולא מתנהלת כנגדו כל חקירה. בנסיבות אלה ברור, כי אין כל מניעה שיביא את החלטתו להפסקת כהונת ראש השב"כ להכרעת הממשלה. בכל מקרה, השיקול הביטחוני בענין זה גובר על כל שיקול אחר.

60. יתרה מזאת, הסמכות להעברת ראש שב"כ מכהונתו, היא סמכות של הממשלה במליאתה ולא של ראש הממשלה. השאלה מי מגיש לממשלה את הצעת ההחלטה היא שולית לשיקול הדעת שמפעילה הממשלה במליאתה.

61. מאליו מובן, כי גוף קולקטיבי, הגוף המנהלי העליון העומד בראש מדינת ישראל ואחראי להחלטות על בטחון המדינה בעתות שלום ומלחמה, איננו נתון בניגוד

עניינים כלשהו ואיננו נתפס לענין אישי כלשהו והוא מוסמך להביא להפסקת כהונתו של ראש השב"כ כפי שהוראת החוק קובעת מפורשות.

62. ישיבת הממשלה אשר החליטה על הפסקת כהונתו של ראש השב"כ, ישיבה אליה לא טרח ראש השב"כ להגיע, החליטה פה אחד על הפסקת הכהונה. במהלכה של ישיבה זו נתנו שרי הממשלה ביטוי לטענות רבות בדבר התנהלותו הכושלת של ראש השב"כ והצורך בהחלפתו. בין השאר העלו חברי הממשלה טענות בדבר הימנעות מביצוע תפקידו בהגנה על בטחון המדינה וסדרי המשטר הדמוקרטי שעה שנמנע מלפעול כנגד פעולה מתוכננת ומאורגנת לחולל סרבנות המונית בצה"ל שמטרתה השבתת יחידות וזרועות אסטרטגיות שלמות של כח המגן של מדינה מאוימת; מציאות בטחונית המאיימת על ראש הממשלה עד כדי ירי נורי תאורה אל משכנו, מציאות שלמרות אחריות השב"כ לבטחונו של ר' הממשלה, אין הוא מצליח למנוע; אחריותו ללילה שלפני השבעה באוקטובר והימנעותו מקיום דיון עם ראש הממשלה באירועים החריגים שקדמו לו, תוך שהוא מונע מראש הממשלה לממש את סמכותו; הצגת הערכות מודיעיניות שגויות שהובילו להטעיית הדרג המדיני; התנהלות בלתי ממלכתית שעה שעוזב את דיוני הקבינט כאשר שרים מסוימים מציגים את עמדתם; ביצוע פעולות אכיפה בררניות; הימנעותו מלהסתייג מאמירות תמורות של קודמיו בתפקיד לפיהם, בין השאר, ר' השב"כ מרסן את כוחו אל מול ר' הממשלה – אמירה שקשה להמעיט מחומרתה ועוד. על כל אלה, נוסף היום פרסום בדבר התנהלות חמורה ומקוממת, לכאורה, של המחלקה היהודית בשב"כ המלמדת גם היא, עד כמה נחוץ שידוד המערכות ושיקום שירות הביטחון הכללי.

63. טענות קשות אלה, כלל אינן זוכות למענה מראש השב"כ המסרב להגיע לישיבת הממשלה ואף לא במכתבו אל הממשלה. תחת התייחסות עניינית לנטען עושה ראש השב"כ מניפולציה חמורה בקביעתו של ראש הממשלה כי איבד את האמון המקצועי והאישי בראש השב"כ. ר' השב"כ מציג זאת כדרישה ממנו לחובת אמון אישית לראש הממשלה ולא למדינה. אין שחר לטענה זו ועובדה זו ברורה גם לראש השב"כ.

64. ראש הממשלה והממשלה כולה לא דורשים מבעל תפקיד כלשהו אמון במובן האישי, כמו של משרת אמון שממנה שר עם מינויו לתפקיד. מדובר באמון מקצועי, ביחסים סבירים, בביטחון שר' השב"כ יתנהל מול הדרג הממונה עליו בשקיפות הנדרשת וישמור על הסודיות הנדרשת, בצפייה כי כשליחה של הממשלה למפגשים רגישים יתנהג בנאמנות כלפי הממשלה ומדיניותה, כי יתנהל בממלכתיות ויבצע מלאכתו נאמנה ובלא פניות. אין הוא יכול לכהן בתפקידו אם אין לממשלה ולעומד בראשה אמון אישי ומקצועי בו וביכולותיו. הממשלה וראש הממשלה חייבים להאמין ביכולות של ראש השירות להוביל את השירות מול האתגרים ולעשות זאת בשיתוף פעולה טוב עם הדרג המדיני. המדובר בדברים מובנים מאליהם אשר עמד עליהם בשעתו גם המשנה ליועץ המשפטי לממשלה מני מזוז בעת הדיונים על חקיקת חוק השב"כ: "הנחת המוצא היא שראש השירות, כמו תפקידים נוספים, לא יכול לכהן אם הוא לא נהנה מאמון הממשלה".

65. מכתבו של ר' השב"כ מערער על הטענה בדבר חוסר האמון בו מצד ראש הממשלה, אולם, מוכיח, הלכה למעשה, את חוסר האמון של ראש השב"כ בממונים עליו. אין תקדים בו ר' ארגון בטחוני בעודו "במדים" מטיח בממונים עליו טענות כה חמורות (ומופרכות) וממשיך ונשאר בתפקידו.

66. מכתבו של ר' השב"כ מלמד היטב על כך שיחסי העבודה שלו עם הממשלה וראש הממשלה הגיעו לקרע בלתי הפיך. הוא אומנם מצהיר על כפיפותו לדרג המדיני, אבל כופר בסמכות הממשלה כפורסם הדן בכהונתו ומטיח בממשלה ובראש הממשלה אישומים שכל כולם סימן לקרע בלתי הפיך. כל אלה מובילים למסקנה המתבקשת, כי בנסיבות אלה לא יכול ראש השירות להמשיך בתפקידו.

...מכתבו של ראש השב"כ אל הממשלה מיום 20/3/25 מצורף לתגובה ומסומן מש/8.

67. נראה, שלא ניתן לחלוק על כך, שגם אם היתה הממשלה מוגבלת לעילות מסוימות בהחלטה על סיום כהונתו של ר' השב"כ, ולא זה המצב החוקי, הרי שהפגמים הרבים בהתנהלותו, מחדליו ומחדלי שירות הבטחון כולו תחת הנהגתו, מגבשים עילות אין ספור שיש בהן כדי להוביל למסקנה כי חובתה של ממשלת ישראל לבטחון המדינה ואזרחיה מחייבת את הפסקת כהונתו.

68. אל מול כל אלה ניצבת טענה, חסרת שחר וחסרת בסיס, לפיה החלטת הממשלה נגועה בניגוד עניינים בשל חקירה המתנהלת כנגד גורמים שהעניקו שירותי דוברות לתנועת הליכוד ולראש הממשלה. מאחר ומאז הוגשו העתירות נפתחה חקירה גלויה בנושא, נעשו פעולות חקירה על ידי משטרת ישראל והוסר צו איסור הפרסום שהוטל על פרטיה, צו שלא נאכף כלל ועיקר, ניתן להתייחס לטיעונים אלה באופן מושכל ולהראות עד כמה נטולי יסוד המה.

69. ראשית ראוי לציין את המובן מאליו כעת, כי ראש הממשלה איננו חשוד בדבר בפרשה וגם אין כל טענה כזו. די בכך כדי לשלול כל טענה בדבר ניגוד עניינים המיוחס לו בעתירות.

70. יתרה מכך, החלטת ממשלת ישראל לא עסקה ביועציו של ראש הממשלה אלא בראש השב"כ, ונראה כי טענת היועצת המשפטית בדבר קיומו של "ניגוד עניינים מובהק" לא דקה פרוטה בעניין זה. מן הראוי בהקשר זה להזכיר, כי היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד דר' אביחי מנדלבליט לא מצא כל ניגוד עניינים עת ישב בראש ועדת איתור אשר המליצה על עוזרו הקרוב מזה שנים רבות, עו"ד דר' גיל לימון, לתפקיד המשנה ליועץ המשפטי לממשלה. אם ישיבה בועדה הדנה בעניינו של עוזר אישי, אינה מהווה ניגוד עניינים, הכיצד ייחשב ניגוד עניינים מקום בו הדיון לא עוסק כלל בעוזר או ביועץ אלא בעניין אחר לגמרי?

71. עוד ראוי להזכיר, כי לימים, ישב עו"ד לימון בועדת איתור שדנה בבחירת יועמ"ש למשרד המורשת ובחרה בעו"ד ארליך הכפוף לו ישירות במשרד המשפטים. בתגובה לטענות בדבר ניגוד עניינים טען דר' לימון כי "הוא הממונה על עו"ד ארליך במשרד המשפטים וההיכרות ביניהם היא על רקע מקצועי בלבד. אין ביניהם יחסי חברות או כל זיקה אחרת שמנעה מדר' לימון לשבת בועדת המכרזים". יפים הדברים גם לענייננו.

...פרסומים בנושא ועדות האיתור האמורות מצורפות ומסומנות מש/9.

72. בנוגע לפרשה נשוא העתירות, הרי שביום 1/4/25 הובאו שני חשודים שנעצרו יום קודם לכן להארכת מעצרים בבית משפט השלום בראשון לציון. על אף הבקשה להארכת מעצרים בתשעה ימים, קבע בית המשפט כי מעצרים יוארך ביומיים בלבד. בפתח החלטתו (מ"י 809-04-25) קובע כבוד השופט מנחם מזרחי, את העובדות לגביהן מתעורר חשד סביר:

"עיון בדו"ח הסודי שהוגש לעיוני היום, ושסומן במ/1, וכן בראיות שסומנו במ/1 עד במ/23, ובדו"ח הסודי שהוגש לעיוני ובראיות מתאריך 26/03/25, אשר היו מושא להוצאת צווי המעצר בהעדר, מלמד שקיים חשד סביר למצב הדברים העובדתי הבא:

חברה אמריקאית בשם the third circle שעל פי החשד מצויה בבעלות ג"י פוטליק, העוסקת, בין השר, בקידום האינטרסים של קטאר במספר מדינות, ובכלל זה בישראל, יצרה קשר ישיר ועקיף עם חשוד 2, במטרה ליחצן את קטאר באופן חיובי בנושא עסקת החטופים ולהפיץ מסרים שליליים ביחס למדינת מצריים, כמתוכנת, כדי להעלות את קרנה של קטאר. לשם כך, נוצר חיבור עסקי, כלכלי, בין חברה זו בתיווכם של חשוד 2 וחשוד נוסף, וזאת תמורת תשלום כספי שהועבר מהחברה לחשוד 1, באמצעות גיל ברגר.

הלכה למעשה, לפי החשד, פעלו השלושה להעברת מסרים לכתבי עיתונות באופן שהוצגו באמצעי התקשורת, כתבות אוהדות של קטאר תוך של קטאר תוך הקטנת חלקה של מצריים כמתוכנת הוגנת בעסקה, ותוך הכתבת סדר היום התקשורתי, הלכה למעשה".

...פרוטוקול הדיון מיום 1/4/25 בהארכת המעצר מצורף לתגובה ומסומן מש/10.

73. אלו הדברים. ראש הממשלה או לשכתו כלל אינם מוזכרים בהחלטת בית המשפט ולחשדות המתוארים בהחלטת בית המשפט אין כל קשר לראש הממשלה ובוודאי שאין לו מעורבות בהם. קל וחומר, אין לאירועים אלה כל קשר לממשלה כולה אשר החליטה על הפסקת הכהונה.

74. בדיון הארכת המעצר מיום 3/4/25, מעצר שהוארך בהסכמה עד למחרת בשעה 10:00, נקבע, כי אין בידי המשטרה חוות דעת הקובעת כי קיים חשד לפגיעה בבטחון המדינה או כי בטחונה נפגע (עמ' 28-29 לפרוטוקול הדיון מאותו יום).

...פרוטוקול דיון הארכת המעצר מיום 3/4/25 מצורף לתגובה ומסומן מש/11.

75. עיננו הרואות, החשדות אינם קשורים בראש הממשלה ואינם נוגעים לו כלל ועיקר, גם אם הם עוסקים באנשים המוכרים לו. ודאי שאין בהם כדי להעמידו בניגוד עניינים בהחלטה על פיטורי ר' השב"כ וקל וחומר אין בהם כדי להביא לבטלות החלטת ממשלה על פיטוריו.

76. ביום 4/4/25 התקיים דיון בבקשה נוספת של המשטרה להארכת מעצרו של החשודים בשבוע נוסף. בית המשפט דחה את הבקשה והורה על שחרורם למעצר בית. לדיון זה הפעם, הגיעה משטרה עם טיוטא של חוות דעת מטעם השב"כ, לפיה מעשיהם של החשודים פגעו או היו בעלי פוטנציאל לפגיעה בבטחון המדינה. בהתייחס לחוות דעת זו, קובע בית המשפט:

"עיינתי באמור במסמכים ואומר כי מדובר בטיוטה בלבד, הם לא נערכו כחוות דעת מוסמכת ולא נחתמה בידי אדם מוסמך ובהחלט יש להתייחס אליה כטיוטה בלבד, ובנוסף לא הובאה התייחסות קונקרטיה ממשית כיצד מעשה כזה או אחר, שלפי החשד מיוחס לכל אחד מהחשודים, הוביל בקשר סיבתי מובהק לפגיעה בבטחון המדינה, וזאת גם כאשר אנו מצויים בשלב מקדמי של החקירה".

...החלטת בית משפט השלום בפ"ת, כ.ה. מזרחי, מיום 4/4/25 מצורפת לתגובה ומסומנת מש/12.

77. הנה כי כן, גם בחלוף כמעט חודשים מאז החלה החקירה, אין בידי המשטרה חוות דעת מטעם השב"כ שיש בה כדי ללמד כיצד מעשיהם של החשודים פגעו בבטחון המדינה. בהעדר פגיעה כאמור, לא ברור מה עניינו של השב"כ בחקירה זו, למעט הניסיון להתלות בה כדי למנוע את פיטוריו של העומד בראשה.

78. מעבר לצורך נציין, כי כפי שעולה מפעולות החקירה המבוצעות ואף מקביעות בית המשפט, החקירה מתקדמת וחוקרי המשטרה מבצעים פעולות חקירה רבות. יש לשער שאלה אף מלוות על ידי פרקליטות המדינה. כל אלה מלמדים, כי הטענה לפיה חקירה זו תפגע "כמלוא הנימה", אם תופסק כהונתו של ר' השב"כ הנה חסרת כל ביסוס.

79. הסרת צו איסור הפרסום והעמדת החשדות על מכונן, מלמדים מניה וביה, כי הניסיון לתלות בחקירה זו את הסיבה לפיטורי ראש השב"כ, נדון לכישלון. אל מול טענות אלה, עומדים נימוקים כבדי משקל ביותר אשר מובילים למסקנה המתחייבת ולפיה

החלטת הממשלה על הפסקת הכהונה של ראש השב"כ לא רק סבירה אלא מחויבת המציאות, ומן הראוי היה שר' השב"כ יסיק את המסקנות בעצמו ויפטור את בית המשפט הנכבד מן הצורך לדון בעתירות אלה וימנע התנגשות חזיתית בין הממשלה לארגון בראשו הוא עומד וחיוני מאין כמוהו לבטחון של המדינה.

1. הצורך בהיוועצות עם הועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

80. העותרים טוענים, כי הממשלה מחויבת היתה להיוועץ בועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: הועדה) טרם החלטתה על הפסקת כהונתו של ר' השב"כ. בטענה זו אין ממש.

81. ביום 7/9/08 קיבלה הממשלה את החלטה 4062 שעניינה קביעת הסדרים לקציבת והפסקת כהונתם של נושאי משרה בכירים בשרות המדינה. החלטה זו קובעת כי הפסקת כהונתם של נושאי המשרה המפורטים בס' 1 (ב) להחלטה, תעשה על פי המלצתה של הועדה (ס' 4 להחלטה האמורה).

82. אלא שסעיף 1 (ב) קובע, כי הסדרים אלה יחולו על נושאי משרה בכירים בשתי קבוצות:

א. נושאי משרה מבין אלה המנויים בתוספת לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959, אשר יוצעו על ידי צוות מקצועי לעניין זה ויאושרו על ידי הממשלה.

ב. נושאי משרה בכירים נוספים בשירות המדינה, שאינם מנויים על התוספת לחוק שירות המדינה, אשר יוצעו על ידי הצוות המקצועי האמור ואשר יאושרו על ידי הממשלה.

...החלטת הממשלה 4062 מצ"ב לתגובה ומסומנת מש/13.

83. הצוות המקצועי ישב על המדוכה וגיבש רשימת משרות בכירות עליהן יחולו ההסדרים הקבועים בהחלטת הממשלה 4062. ביום 8/2/09 קיבלה הממשלה את החלטה 4470 שנועדה לאשר את המלצות הצוות המקצועי. רשימת המשרות שהמליץ הצוות המקצועי ואשר אושרו בהחלטה 4470 מונה 70 נושאי משרה בכירים, אשר ראש השב"כ אינו נמנה עליהם!

...החלטת הממשלה 4470 מצ"ב לתגובה ומסומנת מש/14.

84. למעלה מן הצורך יצוין, כי לגבי נושאי המשרות הבכירות אשר כן מנויות בהחלטה 4470 – כאמור, מעל 70 נושאי משרה שראש השב"כ אינו אחד מהם – ההסדר שנקבע

בהחלטה 4062 קבע בסעיף 4(א) כי לא תופסק כהונתם אלא על-פי המלצת הוועדה המייעצת למינויים בכירים, כאמור בהחלטת הממשלה 91 מיום 30/5/06.

85. אלא, שהחלטה 91 בוטלה לימים והוחלפה בהחלטה 3839 מיום 27/5/18, אשר קובעת שבעה נושאי משרה בכירים, ביניהם ראש השב"כ, **שטרם מינויים** נדרש אישור ועדת טוהר מידות. ועדה זו מונה ארבעה חברים, בראשות שופט בית המשפט העליון בדימוס (כיום עומד בראשה כב' נשיא ביהמ"ש העליון בדימוס אשר גרוניס), ותפקידה לוודא שלא ייעשו מינויים לא ראויים, בין היתר בשל זיקה אישית, עסקית או פוליטית לשר משרי הממשלה.

86. סעיף 4(א) האמור בהחלטה 4062 יצר הסדר אסימטרי: בעוד שוועדת טוהר המידות עוסקת באישור מינויים מטעמי טוהר מידות של שבעה נושאי משרה בכירים בלבד, מכוח סעיף 4(א) להחלטה 4062 היה עליה לעסוק בהפסקת כהונה של למעלה מ-70 נושאי משרה בכירים בשירות המדינה. לכן ביום 14/2/16 אימצה הממשלה את החלטה 1148 אשר תיקנה את סעיף 4(א) בהחלטה 4062 וקבעה שהפסקת כהונה של נושא משרה במהלך הכהונה שנקצבה לו, תיעשה על ידי שתי ועדות:

א. לעניין משרות שהמינוי אליהן נעשה לאחר המלצת ועדת טוהר מידות – על-פי המלצתה כאמור.

ב. לעניין יתר המשרות שהחלטה 4062 חלה עליהן – על-פי המלצת ועדת מינויים בראשות נציב שירות המדינה מכוח חוק שירות המדינה.

87. החלטה 1148 אינה קובעת נושאי משרה חדשים עליהם מוחל ההסדר הקבוע בסעיף 4062; היא אך מפצלת את נושאי המשרה עליהם החלטה 4062 חלה – מכח החלטה 4470 המשלימה אותה – לשתי ועדות, על מנת לתקן את האסימטריה הברורה שהיתה בהחלטה 4062. עובדה זו לא ניתנת למחלוקת הן מתחילת החלטה 1148 הקובעת תיקון להחלטה 4062 בסעיף 4(א) בלבד, ומשכך, יתר סעיפיו עומדים על מכונם, לרבות אלו הקובעים את המשרות עליהן ההחלטה חלה ואת אופן קביעתן על-ידי הצוות המקצועי. עובדה זו לא ניתנת למחלוקת גם מהביטוי "יתר המשרות שהחלטה 4062 חלה עליהן", אשר הופנו לוועדה אחרת, קרי, לא ועדת טוהר המידות, שיש בו כדי להבהיר שהחלטה 1148 פשוט מפצלת את המשרות עליהן החלטה 4062 לשתי קבוצות, ולא מתימרת להוסיף עליהן.

...החלטת הממשלה 1148 מצ"ב לתגובה ומסומנת מש/15.

88. יוצא לפיכך כי ועדת טוהר המידות אמורה לעסוק בהפסקת כהונתם של אותם נושאי משרה מבין השבעה שהיא מטפלת בהם בשלב המינוי, **ובלבד שהחלטה 4062 חלה עליהן, דהיינו, עליהם להיות מינויים בהחלטה 4470**. ראש המוסד למודיעין ותפקידים מיוחדים, לדוגמה, נמנה עם שתי הקבוצות, ולכן זו משרה שהפסקת

כהונתה טעונה המלצה של ועדת טוהר המידות. היות ומשרת ראש השב"כ אינה מנוייה בהחלטה 4470 בעקבות המלצות הצוות המקצועי, אזי החלטה 4062 לא חלה על נושא משרה זה, וממילא אין בכוחה של החלטה 1148 לשנות זאת.

89. לאור האמור, הרי שהחלטה על הפסקת כהונתו של ראש שירות הבטחון הכללי, אינה מחייבת היועצות בוועדה ומכאן, שלא היה על הממשלה להיוועץ כאמור טרם החלטתה על הפסקת כהונתו.

90. מעבר לצורך יצוין, כי במסגרת החלטת הממשלה 2904 נקבע מפרשות, כי "לאור דחיפות ההחלטה, אופייה והשלכותיה ולהסרת הספק ועל אף שעמדת הממשלה היא כי אין החלטת הממשלה תקפה לעניין ההליכים לקיצור כהונת ראש השירות, ובכלל זה אין החלטה המחייבת בחינה מוקדמת של הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים, הממשלה קובעת כי החלטתה זו גוברת על החלטה ממשלה קודמת בנושא".

91. עיון בתגובת היועצת המשפטית לממשלה מלמד כי אין חולק בדבר סמכותה של הממשלה לבטל את החלטותיה הקודמות. משכך, הרי שלא ניתן לחלוק כי גם פגם פרוצדוראלי לא נפל בהחלטת הממשלה.

92. הנה כי כן, גם אם היתה החלטת ממשלה הקובעת את הצורך בהיוועצות בוועדה טרם החלטה על הפסקת כהונת ראש השב"כ, ולא היא, הרי ש"הפה שאסר הוא הפה שהתיר" ובסמכותה של הממשלה לקבל החלטה זו. כאמור, כל זאת מעבר לצורך, שכן אין החלטה כאמור המחייבת היועצות זו.

93. חשוב לשוב ולהזכיר את אשר נראה כי נשכח, קיימת דחיפות עליונה בסיום המהלך של החלפת ראש השב"כ. מדינת ישראל מצויה במלחמה בה נוטל השב"כ חלק חשוב ביותר וקיים אינטרס ראשון במעלה כי מחליפו של ראש השב"כ יכנס לתפקידו מוקדם ככל הניתן ויחל במלאכת שיקומו של הארגון. לכן גם החליטה הממשלה להקדים את סיום הכהונה ל 10/4/25 לעומת הצעת ההחלטה שקבעה מועד זה לעשרה ימים מאוחר יותר.

ז. הסדר ניגוד העניינים

94. ממשיכים וטוענים חלק מהעותרים, כי ראש הממשלה היה מנוע מלהשתתף בישיבת הממשלה שדנה בהפסקת כהונתו של ראש השב"כ, מאחר והסדר ניגוד העניינים עליו חתם מחייבו בהתאם. נודה שלא מצאנו כל עיגון וביסוס לטענה זו.

95. הסדר ניגוד העניינים מיום 2/11/20 קובע מפורשות מי הם הגורמים בעניינם מנוע ראש הממשלה מלעסוק. המדובר בגורמים הקשורים בתיק התלוי ועומד בעניינו של

ראש הממשלה והם היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה, מפכ"ל המשטרה, המשנה ליועמ"ש (משפט פלילי), ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל, מפקדי יחידת להב 433 וכל חוקרי המשטרה והרשות לניירות ערך שהיו מעורבים בענייניו ושמותיהם מנויים ברשימת העדים המצורפת לכתב האישום.

96. אף הוראה בהסדר ניגוד העניינים איננה עוסקת בראש השב"כ.

...הסדר ניגוד העניינים מיום 2/11/20 מצורף לתגובה ומסומן מש/16.

97. די בכך על מנת לדחות טענה זו מכל וכל.

98. יתרה מכך, הגורם האחראי להודיע לראש הממשלה בדבר המניעות של ראש הממשלה לעסוק בנושא בו הוא עוסק, הוא הייעוץ המשפטי לממשלה. אף על פי כן, לאחר שנדחו העתירות אשר ביקשו למנוע את עצם קיום הדיון בממשלה, לא הודיעה היועצת המשפטית לממשלה, כמקובל, לא למזכיר הממשלה וגם לא לראשה, כי קיים ניגוד עניינים בהשתתפות ראש הממשלה בדיון.

ח. סוף דבר

99. כפי שעולה מטיעוננו עד כה, ממשלת ישראל פעלה בהתאם לסמכותה הרחבה והברורה להחליט על הפסקת כהונתו של ר' השב"כ.

100. בנסיבות שנוצרו ונוכח משבר האמון בין הממשלה לראש השב"כ, אין שום אפשרות להמשך עבודה יעילה למען בטחון המדינה עם גוף בטחוני בראשו עומד אדם אשר לא נהנה מאמון הגוף הממונה עליו.

101. כפיית המשך כהונתו של אדם בתפקיד בעל חשיבות עליונה בעתות שלום ועשרות מונים למעלה מכך בעת מלחמה, אינה מתקבלת על הדעת ואינה עולה בקנה אחד עם הסמכויות הנתונות לממשלה נבחרת במדינה דמוקרטית אשר אמונה על בטחון המדינה ואזרחיה. כל יום או לילה נוספים במצב זה עלולים לפגוע פגיעה בלתי הפיכה בבטיחון המדינה ובשלום אזרחיה וחייליה. מכאן הדחיפות בביצוע המהלך.

102. תקינות היחסים והליכי העבודה בין הממשלה ור' השב"כ הן עניין אקוטי ביותר לבטחונה של המדינה. במציאות הקיימת ר' השב"כ איננו יכול להמשיך בתפקידו ומחובתה של הממשלה כעת לפעול במהירות למינויו של ר' שב"כ חדש אשר ישקם את שרות הבטחון ואת יחסי העבודה עם הממשלה והעומד בראשה.

103. חשוב לזכור, כפי שהתבטא בעבר גם ראש השב"כ, כשל הלילה שלפני השבעה באוקטובר, עליו אין מחלוקת, איננו מותיר כל אפשרות לפיה יסיים ראש שירות הבטחון את כהונתו במועד הקצוב לכך. על כן, אין למעשה מחלוקת כי הפסקת כהונתו מחויבת המציאות. חוסר האמון שנוצר מונע כל אפשרות להמשיך ולקיים כהונה זו בהעדר אמון הממשלה ומחייב את הפסקתה לאלתר.

104. כאמור, אין שחר לטענה כי בבסיס החלטת הממשלה עומדת תקירת שב"כ כזו או אחרת ואין יסוד למחשבה כי החלפת ראש השב"כ תשפיע בצורה כלשהי על החקירה. כפי שעולה מפעולות החקירה הנעשות בימים אלה, החקירה אליה מפנים העותרים מתבצעת הלכה למעשה על ידי משטרת ישראל ומתקדמת ללא כל עיכוב. מובן, כי החלפת ראש השב"כ לא תשפיע כמלוא הנימה על חקירה זו.

105. עוד חשוב להדגיש, בבחינת למעלה מן הצורך, כי גם אם היה חשש לניגוד עניינים, ולא היא, הרי שהחלטת הממשלה כולה במליאתה ובפה אחד, איננה מותירה מטיעון זה דבר ומנתקת כל זיקה בין ניגוד עניינים, גם אם היה, להחלטה על סיום כהונת ראש השב"כ.

106. בסייפא של הדברים, ראוי גם לומר דברים ברורים על גבולות כוחו של המשפט. המשפט, כמוסד כופה, אינו בלתי מוגבל. עד כה, הוסבר מדוע לא ראוי לכפות החלטה שסותרת את סמכותה של הממשלה, פוגעת בסדרי הממשל ופוגעת בביטחון. אבל, ראוי להסביר את המובן מאליו, והוא שהחלטה שכזו, מנסה גם לכפות את המשפט אינו יכול לכפות. המשפט יכול לאסור על בעל תפקיד מלעשות פעולה, אבל, הוא לא יכול לכפות עליו תובנות אישיות כמו לתת אמון באדם, כפי שהוא לא יכול לכפות עליו להעריך אדם. כפיית הישארותו של ר' השב"כ בתפקידו, תנסה לכפות על ראש הממשלה ועל הממשלה את מה שהמשפט לא יכול לכפות. היא תנסה להותיר את ר' השב"כ פורמלית בתפקידו, אבל היא לא תוכל לכפות התנהלות אמתית ונכונה של ממשלה, ראש ממשלה וראש שירות ביטחון.

107. מציאות כזו בעת מלחמה הנה חסרת אחריות ומסכנת שלא לצורך את בטחון המדינה ואזרחיה בכל יום שעובר.


108. לאור האמור מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירות כולן.


ניר לזר, ע"ד


יונן סרטל, ע"ד

ב"כ משיבים 1 ו 2

היום: ז' ניסן, תשפ"ה
5 אפריל, 2025


ציון אמיר, ע"ד

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1/מש	החלטת הממשלה מיום 20/3/25	30
2/מש	זימונו של ר' השב"כ לשיבת הממשלה והצעת ההחלטה שנשלחה אליו על דברי ההסבר לה	32-52
3/מש	תמצית הפרסום של העיתונאי אבישי גרינצייג מיום 3/4/25	54
4/מש	פרוטוקול הוועדה מיום 26/11/01	56-90
5/מש	מכתבו של ר' השב"כ מיום 8/2/25 אל מזכיר הממשלה	92-93
6/מש	פרסום בערוץ 7 מיום 18/11/24	95-96
7/מש	העתק המכתב מיום 15/2/25	98-99
8/מש	מכתבו של ראש השב"כ אל הממשלה מיום 20/3/25	101-104
9/מש	פרסומים בנוגע לוועדות האיתור בהן ישבו דר' מנדלבלית ועו"ד לימון	106-115
10/מש	פרוטוקול הדיון בהארכת המעצר מיום 1/4/25	117-136
11/מש	פרוטוקול דיון הארכת המעצר מיום 3/4/25	138-153
12/מש	החלטת בית משפט השלום בפ"ת מיום 4/4/25	155-157
13/מש	החלטת הממשלה 4062	159-163
14/מש	החלטת הממשלה 4470	165-172
15/מש	החלטת הממשלה 1148	174
16/מש	הסדר ניגוד העניינים מיום 2/11/20	176-179

מש/1

החלטת הממשלה מיום 20/3/25



מזכירות הממשלה

החלטה מספר 2904 של הממשלה מיום 20.03.2025.

הפסקת כהונתו של ראש שירות הביטחון הכללי

2904.

דברי פתיחה

(פה אחד)

מ ת ל י ט י ס, בהתאם לסעיף 3(ג) לחוק שירות הביטחון הכללי
התשס"ב-2002, להפסיק את כהונתו של ראש שירות הביטחון הכללי רוני
בר לפני תום תקופת כהונתו. רוני בר יסיים את תפקידו כראש שירות
הביטחון הכללי ביום 10 באפריל 2025 (י"ב בניסן ה'תשפ"ה) או כשימונה
ראש שירות ביטחון כללי קבוע, לפי המועד המוקדם.

לאור דחיפות החלטת, אופייית והשלכותיה ולהסרת הספק ועל אף שעמדת
הממשלה היא כי אין החלטת ממשלה תקפה לעניין החליכים לקיצור כהונת
ראש השירות, ובכלל זה אין החלטה המחייבת בחינה מוקדמת של הוועדה
המיעצת למינויים לתפקידים בכירים, הממשלה קובעת כי החלטתה זו
גוברת על כל החלטת ממשלה קודמת בנושא.

הממשלה מודה לרוני בר על שירותו ארוך השנים למען ביטחון ישראל.
הממשלה מדגישה את הערכתה לנשי ואנשי שירות הביטחון הכללי, לפועלם
ולחקרבתם שאין לה גבול למען ביטחונם של אזרחי ישראל.

הערה

מש/2

זימונו של ר' השב"כ לישיבת הממשלה
והצעת ההחלטה שנשלחה אליו על דברי
ההסבר לה

48% VoLTE

22:56



חגי-רמט ראש השב"כ
מחוברת



הודעה זו נמחקה 13:48

היום

ממשלת ישראל תדון מחר, יום חמישי
 בשעה 21:30 בהצעת מחליטים על
 סיום כהונת ראש שירות הביטחון
 הכללי, לפי ס' 3ג לחוק שירות הבטחון
 הכללי מהנימוקים המופיעים בהצעת
 המחליטים ובדברי ההסבר לה
 המצורפים בקובץ.
 ראש השב"כ מוזמן לשיבת הממשלה
 בעניין אשר בה יוכל להציג בפני חברי
 הממשלה את תגובתו להצעת ראש
 הממשלה בטרם תקבל הממשלה
 החלטה בעניין.

✓ 22:17

הועברה →

הפסקת כהונתו של ראש
 שירות הביטחון הכללי - נס...

✓ 22:17 PDF • 4.1 MB • 14 עמודים



רות, מעביר 22:18



הודעה 🗨️



הפסקת כהונתו של ראש שירות הביטחון הכללי

הצעה להחלטה

מ ח ל י ט י ם, להפסיק את כהונתו של ראש שירות הביטחון הכללי רוני בר לפני תום תקופת כהונתו בהתאם לסעיף 3(ג) לחוק שירות הביטחון הכללי תשס"ב-2002. רוני בר יסיים את תפקידו כראש שירות הביטחון הכללי ביום 20 באפריל 2025.

לאור דחיפות ההחלטה, אופייה והשלכותיה, ולהסרת הספק, ועל אף שעמדת הממשלה היא כי אין החלטת ממשלה תקפה לעניין ההליכים לקיצור כהונת ראש השירות, ובכלל זה אין החלטה המחייבת בחינה מוקדמת של הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים, הממשלה קובעת כי החלטתה זו גוברת על כל החלטת ממשלה קודמת בנושא.

הממשלה מודה לרוני בר על שירותו ארוך השנים למען ביטחון ישראל.

הממשלה מדגישה את הערכתה לנשי ואנשי שירות הביטחון הכללי, לפועלם ולהקרבתם שאין לה גבול למען ביטחונם של אזרחי ישראל.

דברי הסבר

רקע כללי

ראש השירות רוני בר מונה לתפקידו ביום 11.10.2021 לפי החלטת ממשלה מס' 473 לכהונה של 5 שנים.

סעיף 3(ג) לחוק שירות הביטחון הכללי תשס"ב-2002 (להלן: "החוק") קובע כי "הממשלה רשאית להפסיק את כהונתו של ראש השירות לפני תום תקופת כהונתו". סעיף 4(ב) לחוק קובע כי ראש הממשלה ממונה על שירות הביטחון הכללי מטעם הממשלה.

הצעת החלטה זו להפסקת כהונתו של ראש השירות לפני תום תקופת כהונתו, מבוססת על חוסר אמון מקצועי ואישי מתמשך של ראש הממשלה בראש השירות אשר בין היתר מונע מן הממשלה ומראש הממשלה מימוש יעיל של סמכותם ופוגע ביכולתו של השירות לממש את ייעודו. כתוצאה מכך, עלול להיפגע תפקודם של שירות הביטחון הכללי, של ראש הממשלה כשר הממונה על השירות, של וועדת השרים לביטחון לאומי ושל הממשלה כולה בעיצומה של מלחמה רב זירתית ועל כן מתעורר צורך דחוף למנוע את הפגיעה.

אובדן האמון המקצועי התגבש לאורך המלחמה, מעבר לכשל המקצועי שלו בליל ה-7 באוקטובר. בייחוד בחודשים האחרונים, ראש הממשלה מוצא את תפיסתו הביטחונית והאסטרטגית של ראש השירות כשגויה מן היסוד וכשונה מזו שלאורה ראש הממשלה מאמין ששירות הביטחון חייב להתנהל. אובדן האמון האישי ויכולת העבודה עם ראש השירות, מקורם במה שנדמה כתבנית של אי הבנת משמעות הכפיפות של השירות וראשו לדרג המדיני. מצד אחד, ראש השירות לא ניהל עם הדרג המדיני דיון במידע ובהכרעות חיוניות ובה מנע ממנו לממש את סמכותו. מצד שני, ראש השירות עוסק פומבית בסוגיות השמורות להכרעת הדרג המדיני ושבחלקן, גוררות את השירות לעיסוק פומבי בעניינים שבמחלוקת ציבורית.

חוסר האמון האישי והמקצועי הוביל את ראש הממשלה, כבר לפני שבועות ארוכים, להדיח את ראש השב"כ מצוות המו"מ בנושא החטופים ולהתליפו בנציג אחר של השירות. המצב הנתון הוא שלראש הממשלה אין כיום אמון אישי ומקצועי בראש השירות ברמה הנדרשת כדי להבטיח שיתוף פעולה מיטבי בין ראש הממשלה לבין השירות לנוכח האתגרים הביטחוניים המורכבים והדחופים שניצבים לפתחה של מדינת ישראל במלחמה הרב-זירתית. על רקע זה, ראש הממשלה והממשלה אינם מאמינים כי יש ביכולתו של ראש השירות המכהן לחוסיף ולהוביל את השירות בהתאם ליעודו כאמור בסעיף 7 לחוק, אל מול האתגרים האמורים.

על מנת לממש את אחריותה של הממשלה לביטחון המדינה בנקודת הזמן הזו, עליה לפעול מיידית להבטחת שיתוף פעולה יעיל וטוב בין ראש הממשלה והממשלה לבין ראש השירות. בראש הארגון צריך לעמוד אדם בעל היכולת המיטבית בעיני הממשלה לעמוד באתגרים אלו בשיתוף פעולה עם הדרג המדיני. בין צורכי המלחמה מזה והשיקום מזה, ובדומה לנעשה בצה"ל, ראש הממשלה מאמין שאנחנו מצויים בחלון הזמן הקצר, המתאים להחלפת ראש השירות לנוכח הצורך האמור.

קיימת דחיפות בהפסקת כהונתו של ראש השירות לאלתר בשל חוסר האמון המתמשך כאמור, ואולם בשים לב לצורך בחפיפה עם ממלא מקום או ראש שירות חדש, אשר ימונה להחליפו, מוצע לקבוע כי רוני בר יסיים את תפקידו כראש השב"כ ביום 20 באפריל 2025. כאמור, לאור דחיפות החלטה, אופייה והשלכותיה, ולהסרת הספק, הממשלה קובעת כי החלטתה זו גוברת על כל החלטה קודמת של הממשלה בנושא. ויחדש, הממשלה אינה סבורה שיש החלטת ממשלה תקפה ביחס לקיצור כהונת ראש השירות המחייבת בחינה מוקדמת של הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים או כל הליך נוסף אחר וכי דרכי קיצור כהונת ראש השב"כ קבועות בבירור בחוק השב"כ.

יודגש כי חוות דעתו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 19.3.2025 שסטתה מעמדת היועצת המשפטית לממשלה במכתבה לראש הממשלה מיום 16.3.2025 ועומדת בסתירה לפסק הדין של בית המשפט העליון מיום 18.3.2025 בבג"ץ 43461-03-25 בסוגיה זו, אינה מבוססת על החלטת ממשלה תקפה חרלוונטית להחלטה זו.

נתונים כלכליים והשפעה על משק המדינה

לא רלוונטי.

תקציב

לא רלוונטי.

השפעת ההצעה על מצבת כח האדם

לא רלוונטי.

עמדת שרים אחרים שההצעה נוגעת לתחום סמכותם

לא רלוונטי.

החלטות קודמות של הממשלה בנושא

החלטה מסי' 473 מיום 11.10.2021

עמדת היועצת המשפטית לממשלה

מצורפים מכתבה של היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה מיום 16.3.25, מכתב התשובה של ראש הממשלה ליועצת מיום 17.3.2025, מכתב נוסף של היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה מיום 18.3.2025, פסק הדין של בג"ץ מיום 18.3.2025 שקבע כי "בישיבת הממשלה שנתכנס לצורך דיון בסוגיה זו, תוכל היועצת המשפטית לממשלה לפרוש לפני חברי הממשלה את מכלול השיקולים המשפטיים הדרושים לשם קבלת החלטתם" וכן חוות דעת של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 19.3.2025.

מגיש: ראש הממשלה

**י"ט באדר התשפ"ה
19 במרץ 2025**



היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, ט"ז אדר תשפ"ה
16 מרץ 2025
מס' מסמך: 004-99-2025-005862
(בתשובה נא לציין מספר זה)

לכבוד
ח"כ בנימין נתניהו
ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

הנדון: פישורי ראש השב"כ

הריני להודיעך ביחס להחלטתך להביא לשיבת ממשלה שתיקבע השבוע החלטה בעניין סיום כהונת ראש השב"כ, כי לא ניתן לפתוח בהליך סיום כהונה כאמור, עד לחשלמת בירור התשתית העובדתית והמשפטית שעומדת ביסוד החלטתך ואפשרותך לעסוק בגוּשָא בעת הזו.

זאת, בשל רגישותו יוצאת הדופן של העניין; תקדימיותו; החשש כי החליך נגע באי חוקיות ובניגוד עניינים, ובשים לב לכך שתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי אינו משרת אמון אישית של ראש הממשלה.

בברכה,

גלי בהרצ - מיארה

העתק:

פרקליט המדינה
מנהל מערך ייחודי וחקיקה - המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)
היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה
מנהל מחלקת בגי"צים בפרקליטות המדינה



ראש הממשלה
PRIME MINISTER

י"ז באדר התשפ"ה
17 במרץ 2025

לכבוד
גבי גלי בהדה-מיארה, ע"ד
היועצת המשפטית לממשלה

שלום רב,

הנדון: מכתב מיום 16 מרץ 2025 שכותרתו "פיטורי ראש השב"כ"

1. כידוע, הפסקת כהונת ראש השב"כ היא בסמכותה הבלעדית של הממשלה לפי סעיף 3(ג) לחוק שירות הביטחון הכללי תשס"ב-2002. מדובר בהחלטה ביטחונית ממדרגת ראשונה. כך בשגרה וכך, ביתר שאת בעת חירום ובשל אתגרים ביטחוניים דחופים. ניסיון ליטול את שיקול הדעת הביטחוני של הממשלה בעת מלחמה והצטלה של יעוץ משפטי, הוא כמירה מסוכנת – לא ראשונה – בסמכות מפורשת של הממשלה.
2. רמיזותיך על חשד ל"אי חוקיות וניגוד עניינים" הן היפך גמור של הצדק. הנחיותיך על פתיחה סדרתית בחקירת נד אנשי ראש הממשלה, שאפילו במשטרת ישראל לא מבינים את תכליתן, הן שימוש לרעה בסמכותן ופרקטיקה פסולה שהפכה לשיטה וכל מטרתה היא שלילת סמכות מהדרג הנבחר.
3. החקירה שהזכרת תומצאה יש מאין כדי לפגוע בסמכותו של ראש הממשלה וממשלת ישראל ונתעדה לטרפד ולכבול את ידיה של הממשלה מקיום כל דיון עתיד על סיום תפקידו של ראש השב"כ. זו שיטה שקומה להפקעת הסמכות מהדרג המדיני הנבחר והעברתו לפקידים. במהופך לדבריך – הכוונה לסיים את כהונת ראש השב"כ לא באה על רקע החקירה. ההפך, הי"חקירה" היא שטלדה לאחר שהאפשרות להפסקת כהונתו עלתה על הפרק ופורסמה בתקשורת.
4. טענתך שתפקיד ראש השב"כ "אינו משרת אמון אישית של ראש הממשלה" היא מניפולציה. ראש הממשלה והממשלה מעולם לא דרשו חובת אמון אישית. המחוקק הוא זה שקבע שהשירות נתון למרות הממשלה וראש הממשלה הוא הממונה על ראש השירות. מכאן, שכדי לממש את תפקידם, הממשלה וראש הממשלה חייבים להאמין בראש השירות וביכולותיו להוביל את השירות בהצלחה מול האתגרים הדחופים. זהו האמון שנפג. ראש השב"כ אינו מכהן במשרת אמון והניסיון להציג את חוסר האמון של ראש הממשלה בראש השב"כ כאילו מדובר ב"משרת אמון" הוא מניפולציה לשונית במילה אמון. לאור האתגרים הדחופים, זו לא רק סמכותה הבלעדית של הממשלה לבחור ראש שירות שיש לה את האמון בו שיתמודד עם האתגרים הביטחוניים הדחופים – זאת חובתה.
5. בישיבתה הקרובה, תדון הממשלה, בין היתר, בסיום כהונתו של ראש השב"כ, על רקע אובדן האמון מצד ראש הממשלה ומצד חברים רבים בממשלה. אל הישיבה הזו תזומני. תוכלי לשמוע במהלכה בפרוט את הנימוקים להצעת החלטה ולהשמיע את עמדתך המשפטית בטרם ותקבל החלטה של הממשלה בעניין.

גברת,
בימין מנייהו
ראש הממשלה





היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, י"ח אדר, תשפ"ה
18 מרץ 2025
מסי מסמך: 004-99-2025-005946
(בתשובה טא לציין מספרה)

לכבוד
ח"כ בנימין נתניהו
ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

הנדון: פיסורי ראש השב"כ
סימוכין: מכתבי מיום 16.3.25; מכתבך מיום 17.3.25

אין בסיס לטענות שהעלית בעניין החקירות הפליליות הנוגעות למקורבך. למעלה מן הצורך יובהר, כי סדר הזמנים מדבר בעד עצמו: תחילה נפתחו החקירות, על בסיס מידע שהתקבל, ורק לאחר מכן הודעת על כוונתך לפטר את ראש השב"כ.

כפי שכבר הבהרתי, לא ניתן לפתוח בהליך סיום כהונה של ראש השב"כ עד להשלמת בירור התשתית העובדתית והמשפטית שעומדת ביסוד החלטתך. אף מכתבך מאתמול מתמקד במידה רבה בחקירות הפליליות וממחיש את הצורך שעליו עמדתי בהשלמת הבירור לגבי אפשרותך לעסוק בנושא פיסורי ראש השב"כ בעת הזו.

מכל מקום, טרם הבאת הצעת החלטה בדבר סיום הכהונה לממשלה, נדרש יהיה לקבל את המלצת הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים. זאת, בהתאם לכללים שקבעה הממשלה עצמה בנושא.

לאור האמור, לא ניתן לקיים עתה את ישיבת הממשלה המתוכננת לדיון בנושא.

אציין עוד, כי הליך פיסורים של ראש שב"כ, הוא חסר תקדים. נדרש לקיים הליך תקין וסדור, על בסיס תשתית עובדתית מוצקה, ולאחר שניתנה לראש השירות הזדמנות להציג את התייחסותו לטעמים העומדים בבסיס ההחלטה המבוקשת. ההליך התקין מחייב כי הטענות לא יעלו לראשונה בישיבת הממשלה שאמורה לקבל החלטה בנושא. כך, בכל החלטת ממשלה לא כל שכן בהחלטה העוסקת בנושא כה רגיש.

בברכה,

גלי ברנר - מיארה



היועצת המשפטית לממשלה

חֶתֶק:

פרקליט המדינה
מנהל מערך ייעוץ וחקיקה – המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)
היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה
מנהל מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה



המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)
מיט באדר התשפ"ה
19 במרץ 2025

לכבוד
מר יוסי פוקס
מזכיר הממשלה

שלום רב,

הנדון: פיטורי ראש השב"ב
סימוכין: מכתבי היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה מימים 16.3.2025 ו-18.3.2025, מכתבו של ראש הממשלה מיום 17.3.2025

כפי שהבהירה היועצת המשפטית לממשלה במכתבה שבסמך, טרם הבאת הצעת החלטה בדבר סיום הכהונה של ראש השב"ב, נדרש לקבל את המלצת הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים. זאת, בהתאם לכללים שקבעה הממשלה.

בישיבת הממשלה שנערכה אמש, ביקשת להציג תזה משפטית חלופית, לפיה הדבר לא נדרש.

מצרפת חוות דעתי המשפטית המפורטת בנושא זה, המקובלת על היועצת המשפטית לממשלה.

מושכלת יסוד היא כי זו העמדה המשפטית המחייבת את הממשלה, אלא אם בית המשפט יפסוק אחרת. כל עמדה אחרת נעדרת תוקף משפטי (ראה לאחרונה: בג"ץ 6198/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר הביטחון, פסקה 84 (25.6.2024)).

אודה להבאת הדברים בפני ראש הממשלה.

בברכה,

די"ר גל לימון, עו"ד
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
(משפט ציבורי-מינהלי)

העתק:

היועצת המשפטית לממשלה
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (מנהל מערך ייעוץ וחקיקה)
היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה
מנהל מחלקת חב"צים בפרקליטות המדינה



המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
(משפט ציבורי-מינהלי)
י"ט באדר התשפ"ה
19 במרץ 2025

הנדון: הליך פיטורי ראש שירות הביטחון הכללי

סימוכין: מכתבי היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה מימים 16.3.2025 ו-18.3.2025, מכתבו של ראש הממשלה מיום 17.3.2025

1. ביום 16.3.2025 הודיע ראש הממשלה כי בכוונתו להביא בפני הממשלה הצעת החלטה להפסקת כהונתו של ראש שירות הביטחון הכללי (להלן: ראש השירות). בהמשך לכך, פנה מזכיר הממשלה אל היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה בבקשה כי תגבש הצעת החלטה להפסקת כהונת ראש השירות כאמור וכן ציין כי בכוונת ראש הממשלה לכנס ישיבת ממשלה בנדון עוד השבוע.
2. במסגרת חילופי המכתבים שבסימוכין, נמסר בין היתר לראש הממשלה כי טרם הבאתה של הצעת מחליטים בנושא הנדון לממשלה, נדרש לקבל את המלצת הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: הוועדה המייעצת). בישיבת הממשלה שהתקיימה ביום 18.3.2025, ואשר עסקה בנושאים אחרים, הציג מזכיר הממשלה את עמדתו ולפיה הדבר איננו נדרש.
3. נוכח האמור, אבקש להלן להתייחס לשאלת חובתו המשפטית של ראש הממשלה לתביא את סוגיית הפסקת כהונתו של ראש השירות לבחינתה של הוועדה המייעצת, טרם הבאת הדברים בפני הממשלה.
4. סעיף 3(א) לחוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002 קובע כי "ראש שירות הביטחון הכללי (בחוק זה – ראש השירות) ימונה בידי הממשלה לפי הצעת ראש הממשלה [...]". סעיף 3(ג) לחוק קובע כי "הממשלה רשאית להפסיק את כהונתו של ראש השירות לפני תום תקופת כהונתו". אופן יישומן של סמכויות אלו נקבע על-ידי הממשלה לאורך השנים בהחלטות ממשלה שונות בנוגע למינויים בכירים בשירות המדינה.
5. דרך המינוי של ראש השירות נקבעה על-ידי הממשלה בהחלטות העוסקות בהקמתה של הוועדה המייעצת למינויים בכירים ובעבודתה. ועדה זו הוקמה לראשונה בהחלטת ממשלה מספר 4891, מיום 7.3.1999, שנועדה להסדיר את הליכי מינויים של שבעה בעלי תפקידים בכירים, הממונים על-ידי הממשלה, וביניהם ראש השירות, במטרה להבטיח את טוהר המידות במינוי. לאורך השנים, עברה הוועדה גלגולים שונים, תוך שמירת המבנה הבסיסי שלה ותכלית פעולתה. בפעם האחרונה - בהחלטת הממשלה מספר 3839 מיום 27.5.2018 בנושא "הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים וביטול החלטות ממשלה" (להלן: החלטה מס' 3839). החלטה מס' 3839 באה חלף החלטת הממשלה מספר 91 מיום 30.5.2006 (להלן: החלטה מס' 91), והיא מעדכנת את דרכי עבודתה של הוועדה, בשים לב ללקחים שהופקו מעבודת הוועדה עד אז.



6. לעניין הפסקת כהונתו של ראש השירות, ההסדר הרלוונטי נקבע בהחלטת הממשלה מספר 1148 מיום 14.2.2016 בנושא "קביעת תקופת כהונה של נושאי משרה בכירים בשירות המדינה – תיקון החלטת הממשלה (הפסקת כהונה)" (להלן: החלטה מס' 1148).
7. החלטה זו מתקנת את החלטת הממשלה מספר 4062 מיום 7.9.2008 (להלן: החלטה מס' 4062), שבה נקבעו ככלל ההסדרים והעקרונות לקביעת תקופות הכהונה של נושאי משרה בכירים בשירות המדינה (אשר ראש השירות איננו נמנה עמם). בסעיף 4(א) להחלטה מס' 4062 נקבע כי "לא תופסק כהונתו של נושא משרה במהלך תקופת הכהונה שנקצבה למשרה, או בתקופת הפז"מ, אלא עפ"י המלצת הוועדה המייעצת למינויים בכירים [...]".
8. בהחלטה מס' 1148 הוחלט לתקן את סעיף 4(א) להחלטה מס' 4062 ולקבוע כי לעניין המשרות המנויות בהחלטה מס' 4062 האמורה, תיבחן הפסקת כהונתם של הנושאים בהן על-ידי ועדת המינויים שבראשות נציב שירות המדינה (להלן: ועדת המינויים). לצד זאת, הוסיפה הממשלה והותיחה בהחלטתה זו אף למשרות שהמינוי להן נעשה לאחר בחינה של הוועדה המייעצת, בהן גם משרת ראש השירות, וקבעה כי הפסקת כהונה של נושא משרה כאמור במהלך תקופת הכהונה תעשה על פי המלצה של הוועדה המייעצת. ובלשון ההחלטה:
- "הפסקת כהונה של נושא משרה במהלך תקופת הכהונה שנקבעה לאותה משרה או בתקופת הפז"מ שנקבעה לה, תיעשה על פי המלצה של כל אחת מהוועדות שלהלן, לפי העניין:
- א. לעניין משרות שהמינוי להן נעשה לאחר המלצה של הוועדה המייעצת לעניין מינויים לתפקידים בכירים, שנתמנה לפי החלטה מספר 91 מיום 30 במאי 2006 – על פי המלצה של הוועדה כאמור".
9. לשון ההחלטה ברורה. דברי ההסבר להחלטה מס' 1148 ברורים אף הם. דברי ההסבר מתייחסים באופן מפורש להבדל בין הפסקת כהונה של בעל תפקיד עליו חלה החלטה מס' 4062, אשר בחינתה תוטל על ועדת המינויים, שכן בהתאם לדברי ההסבר, ועדה זו מצויה "במינויים רבים, דבר יום ביומו", כמו גם "בקשר יומיומי ומתמשך עם נושאי משרה כאלה"; לבין "אותם מינויים שנעשים מלכתחילה בוועדה למינויים בכירים, אשר מוצע כי לגביהם גם סיום הכהונה יהיה בידי ועדה זו". עוד נכתב בדברי ההסבר כך: "מוצע להטיל את התפקיד הנזכר [בחינת סיום כהונתו של בעל תפקיד] לעניין מינויים לתפקידים בכירים (כאמור, רשימה בכירה מאוד ומצומצמת מאוד של נושאי משרה) – בידי ועדה זו" (ההדגשות הוספו).
10. מכאן, שהחלטה מס' 1148 עיגנה הליך החלטת ההסדר לסיום כהונת בעלי תפקידים בכירים, הקבוע בסעיף 4(א) להחלטה מס' 4062, בשינויים המחויבים, גם על שבעת בעלי התפקידים המתמנים לפי המלצת הוועדה המייעצת, כאשר טרם הבאת החלטה על סיום כהונה בפני הממשלה נדרש לקבל את המלצתה של הוועדה המייעצת בעניין זה.
11. תפקידה של הוועדה המייעצת בהקשר זה ודרכי פעולתה מוגדרים בהחלטה מס' 4062, בשילוב עם החלטה מס' 3839 לעניין דרכי העבודה הכלליות של הוועדה, והם חלים בשינויים המחויבים גם ביחס להפסקת כהונה של המשרות המצויות בסמכותה, בהתייחס בין היתר



- לתשתית העובדתית המפורטת שנדרש להניח בפניה, ולזכות השימוע העומדת לבעל התפקיד, טרם גיבוש המלצת הוועדה.
12. הלשון הברורה של החלטה מס' 1148 (ושל דברי ההסבר להחלטה) עולה בקנה אחד עם התכלית המתחייבת בכל הנוגע להפסקת כהונה של שבעת נושאי המשרה הבכירים, אשר מינויים נבחן על-ידי הוועדה המייעצת.
13. ראשית, לצד לשונו של סעיף 4א) להחלטה מס' 1148, וכפי שעולה מהחלטות הממשלה הנוכרות, הממשלה עצמה ראתה לקבוע הליך סדור להפסקת כהונתם של נושאי משרה בכירים בשירות המדינה, מהם אף נושאים במשרות הדורשות מידה גבוהה של אמון ותיאום מול חברי הממשלה. קיומו של הליך סדור ומאוזן מעין זה ביחס למגוון כה רחב של משרות בשירות המדינה, הולם – מקל וחומר – את החלטתו גם על שבעת בעלי התפקידים מהרגישים ומהבכירים ביותר בשירות הציבורי, ובהם ראש שירות הביטחון הכללי.
14. שנית, הקפדה על הליך מינהלי סדור להפסקת כהונתם של שבעת בעלי התפקידים האמורים, הכולל אף ערובות מהותיות והליכיות לתקינותו ולחוקיותו, היא חיונית לשם שמירה על מקצועיותם, עצמאותם ואי-תלותם של גורמים בכירים אלה. מאותו טעם, הממשלה קבעה הליך סדור ומוקפד למינוי של בעלי תפקידים אלה, על ידי אותה ועדה מייעצת.
15. חשוב להדגיש כי העובדה שהחלטה מס' 91 – המוזכרת בהחלטה מס' 1148 – בוטלה בהמשך בהחלטה מס' 3839, אשר באה במקומה, לא משפיעה על הקביעה האמורה בהחלטה מס' 1148 באשר לצורך בקבלת המלצת הוועדה המייעצת טרם סיום כהונתו של בעל תפקיד בכיר המתמנה בהמלצתה. ראשית, האזכור של החלטה מס' 91 בפסקה א) להחלטה 1148 נועד בעיקרו להבהיר מהן המשרות עליהן חלה פסקה זו. שנית, הוועדה המייעצת המשיכה להתקיים באופן רצוף מאז מועד הקמתה בסוף שנות התשעים של המאה הקודמת ועד היום, בהתייחס לאותם בעלי תפקידים, כאשר החלטות הממשלה השונות שהתקבלו לאורך השנים ביקשו אך ורק לשנות דרכי עבודתה, ולא לבטל את קיומה. סעיף 1 להחלטה מס' 3839 מורה "לבטל את החלטות הממשלה מס' 91 מיום 30.5.2006 ואת החלטת הממשלה מס' 689 מיום 12.8.2013, ובמקומן יבוא: [...] (ההדגשה הוספה). מכאן, כי החלטה מס' 3839 מחליפה למעשה את החלטה מס' 91 לכל דבר ועניין. בהקשר זה, החלטה 3839 תוזרת במפורש על רשימת שבעת בעלי התפקידים הבכירים שזכרו בהחלטה 91, לרבות ראש שירות הביטחון הכללי, שמינויים ייעשה על ידי הממשלה לאחר בדיקה מקדמית של הוועדה המייעצת. רביעית, אין כל אינדיקציה בהחלטה מס' 3839 או בדברי ההסבר לה כי הממשלה ביקשה במסגרתה לבטל את תפקידה של הוועדה המייעצת ביחס לסיום כהונתו של בעלי תפקידים בכירים המתמנים בהמלצתה. קשה להלום מצב בו שינוי כה מהותי היה נעשה באופן אגבי ועקיף וללא כל התייחסות מפורשת למשמעויותיו.
16. לסיכום הדברים, בהחלטה מס' 1148 עיגנה הממשלה הסדר לפיו סמכויותיה להפסיק את כהונתם של שבעת בעלי התפקידים שמינויים נבחן על-ידי הוועדה המייעצת יהיו כפופות להליך שבו קודם לקבלת ההחלטה בעניין תובא בפניה המלצתה של הוועדה, לאחר שתקיים הליך סדור לבחינת הכוונה לסיום הכהונה.



17. חשוב להדגיש כי פסק דינו של בית המשפט העליון בבג"ץ 25-03-43461 התנועה לאיכות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה, מיום 18.3.2025, בו נקבע – בהקשר של כוונת ראש הממשלה לסיים את כהונתו של ראש השירות – כי "בישיבת הממשלה שתתכנס לצורך דיון בסוגיה זו, תוכל היועצת המשפטית לממשלה לפרוש לפני חברי הממשלה את מכלול השיקולים המשפטיים תדרושים לשם קבלת החלטתם", לא נדרש לשאלת החובה המשפטית המוטלת על ראש הממשלה להביא את הנושא לבחינת הוועדה המייעצת, טרם קיום הדיון בממשלה בעניין זה. ממילא לא ניתן לראות בפסק הדין, שדחה את העתירה על הסף, משום קביעה משפטית בעניין זה.

בברכה,

ד"ר גיל לימון, עו"ד

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
(משפט ציבורי-מינהלי)

העתק:

היועצת המשפטית לממשלה
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (מנהל מערך ייעוץ וחקיקה)
היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה
מנהל מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה



מזכיר הממשלה

ירושלים, כ' באדר התשפ"ה
20 במרץ 2025

לכבוד
ד"ר גיל לימון, ער"ד
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

שלום רב,

תנדון: חריגה מסמכות ומתן חוות דעות והנחיות משפטיות בניגוד לפסקי דין

סימוכין: מכתביה של היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה מיום 16.3.2025, מיום 18.3.2025
מכתב מיום 19.3.2025 וחוות הדעת שצורפה לו

1. בישיבת הממשלה שהתקיימה ביום 18.3.2025 אשר דנה בין היתר במינויו של ח"כ איתמר בן גביר לתפקיד חשר לביטחון לאומי, מינוי אשר אושר אמש בכנסת, שאלתי את היועצת המשפטית לממשלה שהשתתפה בדיון, באיזו סמכות היא נותנת לממשלה חוות דעת משפטיות הסותרות פסיקות של בית המשפט העליון וזאת עוד בטרם יבשה הדיו מפסיקות אלה של בית המשפט העליון.
2. כך היה בחוות דעתה שקיימת מניעה משפטית להביא לממשלה בעת הזאת הצעת החלטה למנות את ח"כ איתמר בן גביר לשר לביטחון לאומי וזאת לאחר שבית המשפט העליון פסק באותו היום בעתירה שהוגשה למנוע את ההחלטה (בג"ץ 9037-08-24) כי אין מקום לתת צו ארעי אשר ימנע מהממשלה לקבל החלטה על מינויו לתפקיד.
3. באותה דרך פטולה ובחוסר סמכות נהגתם גם כאשר לסוגיית העברת ראש השבי"כ מתפקידו כאשר קבעתם במכתבכם מיום 18.3.2025 כי "לא ניתן לקיים עתה את ישיבת הממשלה המתוכננת בנושאי וזאת לאחר שבית המשפט העליון פסק (בג"ץ 43461-03-25) כי הישיבה תוכל להתכנס לדון בסוגיה והיועצת המשפטית לממשלה תוכל לחוות את עמדתה המשפטית בפניה.
4. לא זו אף זו, בסעיף 17 בחוות דעתך מיום 19.3.2025 ניסית לעקוף את פסק הדין חני"ל של בית המשפט העליון בטענה כי בית המשפט לא נדרש לנושא בחינת הוועדה המייעצת בטרם יתקיים דיון בממשלה, ולשיטתך, אי אפשר לקיים את הדיון הערב בממשלה כל עוד לא הובא הנושא בפני הוועדה המייעצת.
5. אלא שבית המשפט העליון פסק היום, שוב, אחרת, גם כאשר לניסיון המעקף שלך (בג"ץ 44727-03-25) וזאת לאחר שעמדה בפניו טענתכם החדשה (והמופרכת) באשר לצורך להביא את הנושא לבחינת הוועדה המייעצת בטרם תקיים הממשלה דיון בנושא. בית המשפט העליון קבע שכל עוד לא התקבלה החלטת ממשלה על הפסקת כהונתו של ראש השב"כ אין שום מקום להתערבות שיפוטית בהבאת הנושא לדיון בממשלה.
6. ביום 16.3.2025, במכתבה הראשון של היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה צוין כי לא ניתן לפתוח בתליך סיום כהונה כאמור עד להשלמת בירור התשתית העובדתית והמשפטית שעומדה ביסוד ההחלטה אך לא בא זכרה של הטענה, שנולדה בחלוף 48 שעות (במכתב היועצת מיום 18.3.2025) ולפיה כתנאי מוקדם להבאת הצעת החלטה בדבר סיום הכהונה לממשלה, נדרש לקבל את המלצת הוועדה המייעצת.

7. במכתב הנ"ל עלתה טענה חדשה נוספת ולפיה יש לתת לראש השב"כ הזדמנות להציג את התייחסותו להחלטה שלא במסגרת ישיבת הממשלה שותקיים בנושא, אלא בהליך מוקדם.

8. היועצת המשפטית לממשלה, שהינה רשות מנהלית, תבה בחובת תום הלב כלפי הציבור, אך גם כלפי הממשלה והעומד בראשה כיועצת המשפטית שלהם. יעוץ משפטי לממשלה המעלה את נימוקיו טיפין ובלבל פעם שהנימוק מופרך ובית המשפט פוסק אחרת נולד נימוק חדש, אינו יעוץ משפטי לממשלה, אלא יעוץ לעומתי לממשלה. כל מי שענינו בראשו אינו יכול שלא לראות את המאמץ לסכל בכל דרך את החלטות הממשלה כאילו מדובר בפעולתו של ארגון לא-ממשלתי לעומתי. היאחזות בטענות חדש בכל פעם, אף מעלה חשש לפעולה בחוסר תום לב וזאת כפי שנקבע כבר לפני יובל שנים בפסק דינו של כב' השופט ויתקון (בג"ץ 602/77).

9. בהתייחס לטענתכם החדשה בעניין הצורך, כביכול, להביא את נושא העברת ראש השב"כ מכהונתו בפני הוועדה המייעצת, בטרם תדון הממשלה בהפסקת כהונתו לפני תום תקופת כהונתו בחתום לסעיף 3ג לחוק שירות הביטחון הכללי, מדובר בטעות מנהלית מוחלטת וברורה, שכן אין במאגר החלטות מזכירות הממשלה החלטה תקפה המחייבת לבצע את הצעד הזה כפי שיפורט להלן.

החלטות הממשלה בנושא הפסקת כהונה של נושאי משרה בכירים בשירות המדינה

10. ביום 7.9.2008 קיבלה הממשלה את החלטת ממשלה מס' 4062 שעניינה קביעת הסדרים לקציבת והפסקת כהונתם של נושאי משרה בכירים בשירות המדינה. על-פי האמור בסעיף (1)ב להחלטה זו, ההסדרים הללו חלים על נושאי משרה בכירים בשתי קבוצות:

- א. נושאי משרה מבין אלו המנויים בתוספת לחוק שירות המדינה (מינויים) (התשי"ט-1959), אשר יוצעו על-ידי צוות מקצועי ייעודי לענין זה, ואשר יאושרו על-ידי הממשלה.
- ב. נושאי משרה בכירים נוספים בשירות המדינה, שאינם מנויים על התוספת לחוק שירות המדינה, אשר יוצעו על ידי הצוות המקצועי האמור, ואשר יאושרו על-ידי הממשלה.

11. בחודשים שלאחר מכן, הצוות המקצועי הבין-משרדי ישב על המדוכה, טעץ עם הנוגעים בדבר, וגיבש רשימת משרות בכירות עליהן יחולו ההסדרים של החלטה 4062. ביום 8.2.2009 קיבלה הממשלה את החלטה 4470 שנועדה לאשר את חמלצות הצוות המקצועי. רשימת המשרות שהמליץ הצוות המקצועי ואשר אושרו בחלטה 4470 מונה מעל 70 נושאי משרה בכירים, מכמה משרדי ממשלה, ואולם ראש השב"כ אינו נמנה על רשימה זו. מכאן שההסדרים בדבר קציבת או הפסקת כהונתו של ראש השב"כ אינם כפופים להחלטה 4062. בשולי הדברים יוער כי תוצאה זו טבעית למדי נוכח קיומו של הסדר ממצה בחקיקה ראשית משנת 2002 לעניינים אלו, העוסק בקציבת והפסקת כהונתו של ראש השב"כ – סעיף 3 לחוק שירות הביטחון הכללי (התשס"ב-2002).

12. למעלה מן הצורך יצוין, כי לגבי נושאי המשרות הבכירות אשר כן מנויות בהחלטה 4470 – כאמור, מעל 70 נושאי משרה שראש השב"כ אינו אחד מהם – ההסדר שנקבע בהחלטה 4062 קבע בסעיף 4(א) כי לא תופסק כהונתם אלא על-פי המלצת הוועדה המייעצת למינויים בכירים (להלן "ועדת טוהר מידות") כאמור בהחלטת הממשלה 91 מיום 30.5.2006. החלטה 91 בוטלה לימים והוחלפה בהחלטה 3839 מיום 27.5.2018, אשר קובעת שבעה נושאי משרה בכירים, ביניהם ראש השב"כ, שטרם מינויים נדרש אישור ועדת טוהר מידות. ועדה זו מונה 4 חברים, בראשות שופט בית המשפט העליון בדימוס (כיום כב' נשיא ביהמ"ש העליון בדימוס אשר גרוניס), ותפקידה לוודא שלא ייעשו מינויים לא ראויים, בין היתר בשל זיקה אישית, עסקית או פוליטית לשר משרי הממשלה.

רח' קפלן 3, קרית בן גוריון, ירושלים 91919, טל': 02-6705532, פקס: 02-5632580
3 Kaplan Street, Kiryat Ben Gurion, Jerusalem 91919, Tel: 972-2-6705532, Fax: 972-2-5632580
כתובת אי-מייל: E-mail: memshala@pmo.gov.il

13. סעיף 4(א) האמור בהחלטה 4062 יצר הסדר אסימטרי: בעוד שוועדת טוהר המידות עוסקת באישור מינויים מטעמי טוהר מידות של שבעה נושאי משרה בכירים בלבד, מכוח סעיף 4(א) להחלטה 4062 היה עליה לעסוק בהפסקת כהונה של למעלה מ-70 נושאי משרה בכירים בשירות המדינה. **לכן ביום 14.2.16 אימצה הממשלה את החלטה 1148 אשר תיקנה את סעיף 4(א) בהחלטה 4062 וקבעה שהפסקת כהונה של נושא משרה במהלך הכהונה שנקצבה לו, תיעשה על ידי שתי ועדות –**

א. לענין משרות שהמינוי אליהן נעשה לאחר המלצת ועדת טוהר מידות – על-פי המלצתה כאמור.
 ב. לענין יתר המשרות שהחלטה 4062 חלה עליהן – על-פי המלצת ועדת מינויים בראשות נציב שירות המדינה מכוח חוק שירות המדינה.

14. החלטה 1148 אינה קובעת נושאי משרה חדשים עליהם מוחל ההסדר הקבוע בסעיף 4062; היא אך מפצלת את נושאי המשרה עליהם החלטה 4062 חלה – מכח החלטה 4470 המשלימה אותה – לשתי ועדות, על מנת לתקן את האסימטריה תברורה שהיתה בהחלטה 4062. עובדה זו לא ניתנת למחלוקת הן מתחילת החלטה 1148 הקובעת תיקון להחלטה 4062 בסעיף 4(א) בלבד, ומשכך, יתר סעיפיו עומדים על מכונם, לרבות אלו הקובעים את המשרות עליהן החלטה חלה ואת אופן קביעתן על-ידי הצוות המקצועי. עובדה זו לא ניתנת למחלוקת גם מהביטוי "יתר המשרות שהחלטה 4062 חלה עליהן", אשר הופנו לוועדה אחרת, קרי, לא ועדת טוהר המידות, שיש בו כדי להבהיר שהחלטה 1148 פשוט מפצלת את המשרות עליהן חלה החלטה 4062 לשתי קבוצות, ולא מתיימרת להוסיף עליהן.

15. יוצא לפיכך כי ועדת טוהר המידות אמורה לעסוק בהפסקת כהונתם של אותם נושאי משרה מבין השבעה שהיא מטפלת בהם בשלב המינורי, ובלבד שהחלטה 4062 חלה עליהן, דהיינו, עליהם להיות מנויים בהחלטה 4470. ראש המוסד למודיעין ותפקידים מיוחדים, לדוגמה, נמנה עם שתי הקבוצות, ולכן זו משרה שהפסקת כהונתה טעונה המלצה של ועדת טוהר המידות. **היות ומשרת ראש השב"כ אינה מנוייה בהחלטה 4470 בעקבות המלצות הצוות המקצועי, אזי החלטה 4062 לא חלה על נושא משרה זה, וממילא אין בכוחה של החלטה 1148 לשנות זאת.**

16. בשולי הדברים יוער, כי בגוף הצעת ההחלטה צוין מפורשות כי "לאור דחיפות החצעה, אופייה והשלכותיה, ולהסרת הספק, ועל אף שעמדת הממשלה היא כי אין החלטת ממשלה תקפה לענין ההליכים לקיצור כהונת ראש השירות, ובכלל זה אין החלטה המחייבת בחינה מוקדמת של הוועדה המייעצת למינויים ולתפקידים בכירים, הממשלה קובעת כי החלטתה זו גוברת על כל החלטת ממשלה קודמת בנושא".

17. מצפה לראותכם בישיבת הממשלה הערב.

בכבוד רב,

 יוסי פוקס
 מזכיר הממשלה

העתק:
 ראש הסגל
 שר המשפטים
 יועמ"שית משרד רה"מ



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 43461-03-25

לפני: כבוד השופט נעם סולברג
כבוד השופטת גילה כנפי-שטייניץ
כבוד השופטת רות רוזן

העותרים: 1. התנועה למען איכות השלטון בישראל
2. פורום "חומת מגן לישראל"

נגד

המשיבים: 1. ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו
2. ממשלת ישראל
3. היועצת המשפטית לממשלה
4. ראש השב"כ מר רוזן בר

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותרים: עו"ד אליעד שרגא; עו"ד תומר נאור; עו"ד רותם
בבלי דביר; עו"ד יעל בלוך

פסק-דין

השופטת גילה כנפי-שטייניץ:

עניינה של העתירה בבקשת העותרים להורות למשיב 1, ראש הממשלה, ולמשיבה 2, ממשלת ישראל, להימנע מכינוסה של ישיבת ממשלה לשם קבלת החלטה על פיטורי המשיב 4, ראש שירות הביטחון הכללי, מר רוזן בר.

1. ביום 16.3.2025 הודיע ראש הממשלה למשיב 4 כי בכוונתו לכנס בימים הקרובים את הממשלה לשם קבלת החלטה לגבי פיטוריו. עוד באותו ערב שיגרה המשיבה 3, היועצת המשפטית לממשלה, מכתב קצר לראש הממשלה ובו ציינה כי לא ניתן לפתוח בהליך לסיום כהונתו של ראש השב"כ, עד להשלמת בירור התשתית העובדתית והמשפטית הרלוונטית לעניין.

2. על קצה המזלג, העותרים טוענים בעתירתם, כי החלטת ראש הממשלה לכנס ישיבת ממשלה במטרה להביא לפיטוריו של המשיב 4 התקבלה תוך ניגוד עניינים – עת המשיב 4 מוביל חקירות ביטחוניות רגישות נגד גורמים בכירים בלשכת ראש הממשלה,

ולרקע הסדר ניגוד עניינים המונע מעורבותו של ראש הממשלה בהחלטות הנוגעות למערכת אכיפת החוק. עוד נטען כי ההחלטה נגועה בשיקולים זרים; התקבלה בהליך שאינו תקין ובטרם נבחנה על-ידי הייעוץ המשפטי לממשלה; ולוקה בחוסר סבירות קיצוני. נטען כי ההחלטה לפטר את ראש השב"כ בעת הזו, אף פוגעת בביטחון המדינה ובאמון הציבור. לצד העתירה, הוגשה בקשה לצו ביניים המורה למשיבים 1-2 להימנע מכינוס ישיבת הממשלה לשם קבלת ההחלטה האמורה.

3. לאחר עיון בעתירה על נספחיה, הגענו למסקנה כי דין העתירה להידחות על הסף מפאת היותה עתירה מזקדמת.

4. הלכה מושרשת היא כי בית משפט זה לא יזקק לעתירה אשר הוגשה בטרם קיבלה הרשות המוסמכת החלטה סופית לגופו של עניין. זמנה של הביקורת השיפוטית הוא לאחר קבלת ההחלטה, ולא לפני (ראו למשל: בג"ץ 2676/06 גרינלייט ניהול קרנות נאמנות בע"מ נ' הרשות לניירות ערך, פסקה 9 (4.4.2006) (להלן: עניין גרינלייט); בג"ץ 8145/19 ברי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 8 (2.1.2020)). הלכה זו הגינה ע"מ: משטרם נתקבלה החלטה, הבסיס הדרוש לקיום ביקורת שיפוטית – אינו כנמצא (בג"ץ 5709/09 אבו זעיתר נ' שר הפנים, פסקה 4 (17.1.2010)); יצחק זמיר הסמכות המנהלית כרך ג 1873-1874 (2014)). לא זו בלבד, אלא שההחלטה שתתקבל על-ידי הרשות עשויה לייתר את הדיון בעתירה, או למצער למקד את יריעת המחלוקת, ובהתאם להבטיח כי ההליך ינוהל בצורה מיטבית (בג"ץ 5586/22 אגוד מכוני הרישוי בישראל נ' שר האוצר, פסקה 5 (24.8.2022)). כפי שהטעימה הפסיקה, יסודה של הלכה זו – בעיקרון הפרדת הרשויות, והיא נועדה לגדור את גבולותיה של הביקורת השיפוטית על פעולות המינהל (ע"א 524/98 מדינת ישראל משרד האוצר נ' ציון חברה לביטוח בע"מ, פ"ד נב(2) 145, 151-152 (1998) (להלן: עניין ציון)). סטייה מן ההלכה האמורה עלולה לשבש את מערכת האיזונים שבין הרשויות (עניין ציון, בעמ' 152).

5. עיקרון זה, לפיו בית המשפט לא יטה ארזנו לעתירה בטרם התקבלה החלטה, כוחו יפה ביתר שאת כ"אשר מדובר בעתירה המכוונת למנוע מרשות מינהלית להתכנס לצורך קיום דיון באותו עניין" (בג"ץ 1884/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הוועדה למתן היתרים, פסקה 8 (23.4.2020)); וראו עוד: עניין גרינלייט; בג"ץ 8870/15 תנועת "אומץ" – אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי נ' הוועדה המקצועית-ציבורית לאיתור מועמדים למשרת היועץ המשפטי לממשלה (27.12.2015)). העותרים לא הבהירו

בעתירתם איזה נזק בלתי הפיך עלול להיגרם מעצם קיומו של הדיון, באופן המצדיק סטייה מכלל זה (בג"ץ 648/13 תנועת רגבים נ' ראש המחשלה (25.1.2013)).

6. בענייננו, טרם התקבלה החלטה על-ידי הממשלה, אשר היא הגוף המוסמך "להפסיק את כהונתו של ראש השירות לפני תום תקופת כהונתו" (סעיף 3(ג) לחוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002). בישיבת הממשלה שתתכנס לצורך דיון בסוגיה זו, תוכל היועצת המשפטית לממשלה לפרוש לפני חברי הממשלה את מכלול השיקולים המשפטיים הדרושים לשם קבלת החלטתם, ואין זה מן הנמנע שלאחר שתישמע עמדתה – לא תתקבל החלטה, או שתתקבל החלטה אחרת. מכל מקום, על העותרים להמתין לקבלת החלטה סופית של הממשלה, היא הגורם המוסמך, ורק לאחר מכן תוכל להיפתח לפנייהם הדרך להעמדת ההחלטה לביקורת שיפוטית.

7. למען הסר ספק יובהר, כי אין באמור משום הבעת עמדה כלשהי לגבי טענות העותרים לגופן, ואין בו כדי לפגוע בזכותם לשוב ולפנות לבית משפט זה לכשתתקבל החלטה.

סוף דבר: העתירה דנן הקדימה את זמנה, ולפיכך, במתכונתה הנוכחית דינה להידחות על הסף.

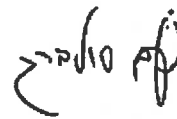
ניתן היום, י"ח אדר תשפ"ה (18 מרץ 2025).



רות רונן
שופטת



גילה כנפי-שטייניץ
שופטת



נעם סולברג
שופט



בניית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 44727-03-25

לפני: כבוד השופט נעם סולברג
כבוד השופטת גילה כנפי-שטייניץ
כבוד השופטת רות רוזן

העותרים:

1. נמרוד שפר
2. זאב מזרחי
3. חיים גופן
4. עפר לפידות
5. ידין דודאי
6. שמעון ינקלביץ
7. יובל רכבי
8. דוד הראל
9. רבקה כרמי
10. חגית מסר ירון
11. דב מורן
12. יועד צור
13. עירית קינן
14. יוסי שילה
15. משה הדני
16. גיא הורוביץ
17. ינון ברכה
18. יהודה אפק
19. רותי אלון
20. יובל דור
21. ינון בן-נריה
22. ברוך בינה
23. דליה פרשקר
24. אילן שיינפלד
25. אילון ועדיה
26. דני כרמון
27. מלי בלוך פולישוק
28. אהוד שפירא
29. רונית ארנפרוינד
30. אבשלום אליצור
31. יעקב קורח
32. יהושע גליטמן
33. ינקי מרגלית
34. יונתן אדרת
35. ישעיהו תדמור
36. ד"ר אורית קמיר
37. רמי דר
38. יוסי לנגוצקי

נגד

- המשיבים: 1. היועצת המשפטית לממשלה
2. ראש ממשלת ישראל
3. ממשלת ישראל
3. ראש השב"כ

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותרים: עו"ד דפנה חולץ-לכנר; עו"ד קמילה אביגיל מיכמן

פסק-דין

עניינה של העתירה בבקשת העותרים כי תבוטל החלטת המשיב 2, ראש הממשלה, להביא לאישור הממשלה הצעת החלטה לסיום כהונתו של המשיב 4, ראש שירות הביטחון הכללי, מר רונן בר, ולסעדים נלווים נוספים.

עתירה דומה נדחתה בפסק דין שניתן זה לא כבר בבג"ץ 43461-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו (18.03.2025), מפאת היותה עתירה מוקדמת. חרף כובד משקלה של הסוגיה שעל הפרק, וכפי שנפסק שם, זמנה של הביקורת השיפוטית הוא לאחר קבלת החלטה על-ידי הרשות המוסמכת. משטרם התקבלה החלטה על-ידי ממשלת ישראל, היא הגורם המוסמך להחליט על הפסקת כהונתו של ראש השב"כ לפני תום תקופת כהונתו – דין העתירה במתכונתה הנוכחית להידחות על הסף.

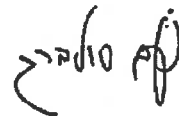
ניתן היום, כ' אדר תשפ"ה (20 מרץ 2025).



רות רונן
שופטת



גילה כנפי-שטייניץ
שופטת



נעם סולברג
שופט

מש/3

תמצית הפרסום של העיתונאי אבישי

גריןצייג מיום 3/4/25



פרסם



אבישי גרינצייג
@avishaigrinzaig



פרסמנו הערב במהדורת i24NEWS: ג"י פוטליק פנה לעורך הדין הבכיר גלעד שר וקיבל ממנו באמצע 2024 חוות דעת משפטית כתובה הקובעת שמותר לו לפעול כדי לקדם תיווך קטארי של עסקת החטופים כדי להשפיע על מקבלי ההחלטות בישראל, על עיתונאים ועל הציבור והרשתות החברתיות, ואף להביא לצורך כך אישים ישראלים לקטאר.

לדברי עו"ד שר בחוות הדעת, אין בכך מניעה כיוון שקטאר איננה מדינת אויב על פי הדין הישראלי.

אותו גלעד שר פנה ליועמ"שית בדרישה למנוע את פיטורי ראש השב"כ על רקע חקירת קטארגייט, ובהמשך עתר לבג"ץ על ניגוד העניינים על רקע קטארגייט.

פרסם תשובה



מש/4

פרוטוקול הוועדה מיום 26/11/01

2/2

עמוד 1 מתוך 35 עמודים
עותק מתוך 5 עותקים

סוד ביותר

הכנסת החמש-עשרה
מושב רביעי

נוסח לא מתוקן

פרוטוקול מס' 1

מישיבת ועדת משנה משותפת של ועדת החוץ והביטחון וועדת החוקה, חוק ומשפט
לעניין הצעת חוק שירות הביטחון הכללי
יום שני, י"א בכסלו התשס"ב, (26 בנובמבר 2001), שעה 12:00

נכחו: חברי הוועדה:

דוד מגן - יו"ר ועדת חוץ וביטחון
אופיר פינס-פז - יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט
משה ארנס
אורי אריאל
דוד טל
שאול יהלום
רן כהן
יוסף לפיד
חיים רון
יובל שטייניץ

מוזמנים:

שר המשפטים מאיר שטרית
אליקים רובינשטיין - היועץ המשפטי לממשלה
אבי דיכטר - ראש השב"כ
ד. [redacted] - יועץ משפטי, מטה שב"כ
מני מזוז - משנה ליועץ המשפטי לממשלה
י. [redacted] - עוזר ראש השב"כ
אריה רוטר - יועץ משפטי, שירות ביטחון כללי
אביטל שטרנברג - משרד המשפטים

מנהל הוועדה: ברוך פרידנר

יועצת משפטית: מירי פרנקל-שור

קצרנית: אורה לוין

- 1. הצעת חוק שירות הביטחון הכללי, התשנ"ח-1998
- 2.

סדר-היום:

1. הצעת חוק שירות הביטחון הכללי, התשנ"ח-1998

היו"ר דוד מגן:

אני מתכבד לפתוח את הישיבה.

זאת, כידוע, ישיבה של ועדה משותפת לוועדת החוץ והביטחון ולוועדת החוקה, חוק ומשפט, בת עשרה חברים: חמישה חברים מוועדת החוץ והביטחון וחמישה חברים מוועדת החוקה, חוק ומשפט, אבל מי שרוצה לדקדק, יש כאן רוב של שמונה חברי ועדת החוץ והביטחון ושניים חברי ועדת החוקה, חוק ומשפט.

כידוע, הישיבות הללו הן ישיבות סגורות.

אני מקבל בברכה את שר המשפטים, ידידי מאיר שטרית, היועץ המשפטי לממשלה, אליקים רובינשטיין, ראש השירות הביטחון הכללי - אי-אפשר להגיד מקבל בברכה, כי הוא נמצא כאן כמעט כל יום נוכח האירועים, וכמובן את כל החברים.

מונתת לפנינו הצעת חוק ממשלתית אשר אני אצטט את המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, מני מזוז, ואת אריה רוטר, אתם ישבתי קצת לפני הישיבה, הרעיונות נתבשלו למעשה כבר לפני שש שנים. אחר-כך התהליכים הנמשכים עד שמניחים את הצעת החוק על שולחן הכנסת, זה היה לפני כארבע שנים, ומאז שזה הונח והכנסת אישרה את זה בקריאה ראשונה, זה ירד לוועדת החוץ והביטחון. היא ערכה בעניין שבע ישיבות, הכול במהלך כהונת הכנסת הארבע-עשרה, ומאז בכנסת החמש-עשרה היו עוד שתי מערכות בחירות, האחת בה נבחר ברק לראשות הממשלה, והשנייה בה שרון נבחר לראשות הממשלה, ולמעשה הרבה זמן חלף מבלי שאנחנו ריעננו מחשבות ובדיקה של כל הנושאים הללו. כך שבהחלט יש צורך, לפי דעתי, חכם, להתחיל את הכול מבראשית. לחשוב מבראשית ולנתח מבראשית.

אני מציע שיפתח את הדיון שר המשפטים. אחריו, כמובן, נשמע את היועץ המשפטי לממשלה ואת ראש השירות, ואחר-כך ניכנס לעומקם של עניינים.

שר המשפטים מאיר שטרית:

אדוני היושב-ראש, חברים, כמו שאמר יושב-ראש הוועדה, החוק המקורי שהוגש ב-23 בפברואר 1998, עבר בקריאה ראשונה ואושר, הועבר לוועדה. הוועדה קיימה בו דיונים אחדים. לצערי, החוק הזה נתקע למעשה בממשלה, בממשלת ברק, כששר המשפטים היה יוסי ביילין. אם התרשמתי נכון, שר המשפטים דאז לא כל כך רצה לקדם את החוק, אלא אם אני טועה, אולי יושב-ראש הוועדה לא רצה לקדם את החוק.

17 כהן:

הוא רצה.

שר המשפטים מאיר שטרית:

על-כל-פנים, ברגע שנבחרתי חשבתי שיש תשיבות גדולה מאוד לקדם את החוק הזה. דיברתי גם עם היושב-ראש הקודם של הוועדה, דן מרידור, וביקשתי אותו לזרז את הטיפול בחוק הזה, וכך עשיתי גם עם היושב-ראש הנוכחי, ואני שמח שהיושב-ראש הנוכחי באמת עשה מעשה והתחיל בפעולה.

שירות הביטחון הכללי של מדינת ישראל הוקם לאחר קום המדינה. התפקידים, הסמכויות שלו, המבנה שלו, דרך הפיקוח עליו ועל פעולותיו, עד היום לא נקבעו בחוק אלא בכל מיני החלטות של הממשלה ובנוהלים פנימיים. אמנם במשך השנים התחילו

לתת ביטוי בחקיקה לסמכויות שונות של השירות, כמו חוק האזנות סתר, חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, חוק הגנת הפרטיות, חוק הבזק וכו', אבל הדבר לא מוסדר ממש בחוק.

החוק הזה בא לנסות ללכת בעקבות מדינות רבות בעולם שהסדירו את הפיקוח וההפעלה של שירותים ביטחוניים שלהם בחקיקה. ביניהן, כמובן, יש בריטניה, ארצות-הברית, קנדה, אוסטרליה, ועוד מדינות אחרות, שעשו חקיקה בעניין והסדירו את כל העניין של הפעלת השירותים הביטחוניים, הפיקוח עליהם, הפרלמנטרי והממשלתי וכל הנוהלים לגביהם. הצעת החוק הזאת בעצם באה להשלים את כל מה שחסר במשפט הישראלי בנוגע לקביעת המבנה, הייעוד, התפקיד והסמכויות של שירות הביטחון הכללי, כמו-כן גם דרכי הפיקוח עליו.

בחוק המוצע שלושה נושאים מרכזיים: 1. הסדרת מעמדו, מבנהו, של השירות, וכפיפות השירות ועובדיו; 2. קביעת ייעודו, תפקידיו וסמכויות של השירות; 3. קביעת אמצעי פיקוח, בקרה וביקורת פרלמנטריים, ממשלתיים ופנימיים.

אני לא רוצה לפרט את מהות החוק עצמו. אני חושב שהחוק מונח לפני כולם וקראו אותו, ולכן אינני רוצה לפרט את החוק במלואו. הסברתי רק מהם עיקרי החוק. אני יכול לומר שלגבי המעמד, המבנה והכפיפות של השירות, על-פי החוק המוצע, הממשלה צריכה למנות ועדת שרים מיוחדת לענייני השירות בראשות ראש הממשלה, שתפעל בשמה בעניינים שתקבע. החוק גם קובע שוועדת השרים תמנה חמישה חברים בלבד, מה שיבטיח שהוועדה תהיה מצומצמת ככל האפשר. לוועדת השרים יש תפקידים שונים, בעיקר תפקידי פיקוח ובקרה על פעילות השירות. ועדת השרים גם הוסמכה להתקין תקנות וכללים לגבי ביצוע החוק. ועדת השרים זכאית, כמובן, לקבל דיווח מהשירות אחת לשלושה חודשים על-פי החוק.

בחוק מוצע שוועדת הכנסת לענייני שירות, שהיא ועדת המשנה לשירותים חשאיים של ועדת החוץ והביטחון של הכנסת, תהיה הוועדה הפרלמנטרית לפיקוח על השירות, כמו שבעצם עושים גם היום, הלכה למעשה, אבל פה יש גם נוהלים קבועים של דיווח, שלדעת, קיימים גם היום גרוסו מודו רק לא בחקיקה.

רן כהן:

אבל כאן מוצע שגם התקנות יאושרו בוועדה. נדמה לי שזה בעייתי מבחינת הכללים בכנסת. ועדות משנה לא מאשרות.

היו"ר דוד מגן:

אם זה בחקיקה לא תהיה בעיה.

שר המשפטים מאיר שטרית:

אם זה יהיה בחקיקה, אני לא רואה בעיה.

רן כהן:

זה יכול להיות?

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

זה כבר הוסדר.

מני מזוז:

יש גם תקדים. בזמנו הוקמה מה שנקרא תת-ועדה, ועדת משנה לוועדת הכספים לאישור דברים מיוחדים. פה זה יוסדר בחוק עצמו אז ודאי הוא גובר על תקנון הכנסת.

רן כהן:

היתה לי בעיה כזאת בוועדה לביקורת המדינה לגבי חסיונות על דו"חות בנושא ביטחון, והסתבר שמי שצריך להתיר את החסיון זו הוועדה במליאתה.

שר המשפטים מאיר שטרית:

על-כל-פנים, החוק בא לקבוע לראשונה את יעדיו, תפקידיו וסמכויותיו של שירות הביטחון הכללי. הייעוד של השירות מתמצה בעיקר בשמירה על ביטחון המדינה, סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו, מפני איומי טרור וריגול ואיומים אחרים בדומה לאלה.

החוק בא להגדיר אמצעי פיקוח, בקרה וביקורת. חיזוק הפיקוח, הבקרה והביקורת על פעילות השירות מושג בהצעת החוק על-ידי מגוון של הוראות ומנגנונים, ובהם ביזור הכפיפויות וסמכויות הפיקוח על השירות בין ראש הממשלה, הממשלה, ועדת השרים לענייני שירות וועדת הכנסת לענייני שירות, וקביעת חובת דיווח גם לפני ועדת השרים וגם לפני ועדת הכנסת לענייני השירות, קביעת חובת אישור תקנות לכללים ולהוראות השירות, וקביעת הליך השגה על החלטות לעניין סיון ביטחוני.

אמצעי בקרה נוסף הוא מבקר השירות, שמוצע בחוק שימונה על-ידי ראש הממשלה, שלא מקרב עובדי השירות. בין יתר התפקידים שלו, בנוסף לקיום הביקורת לפי חוק הביקורת הפנימית, מוטל על המבקר לסייע לממשלה ולוועדת השרים במילוי תפקידיהם, וכן להחיל עליו תפקידים נוספים, לרבות טיפול בתלונות וקבילות של הציבור נגד השירות, ובתלונות של עובדי השירות.

כמובן, בנוסף לכל אלה, השירות ימשיך להיות נתון לפיקוח של מבקר המדינה.

מאחר והחוק עבר בוועדה כמה דיונים, יש לי גם הנוסח אחרי התיקונים לסעיפים 5, 7 ו-12, תיקונים לא גדולים בהשוואה להצעת החוק, ומבחינתנו כמשרד אנחנו עומדים אחרי התיקונים הללו שנעשה בוועדה במסגרת הדיונים. לכן אודה לך, אדוני היושב-ראש, ולחברי הוועדה, ככל שאפשר להשלים את מהלך החקיקה הזו עוד במושב הזה של הכנסת. נראה לי נכון להסדיר את העניין הזה בחוק אחרי שכל כך הרבה שנים זה מתגלגל. יש היגיון, כמובן, לדון ולפתוח כל נושא שאתה תרצה או שהוועדה תרצה, אבל צריך להחליט בעניין ולא שזה יהיה תלוי באוויר. יותר מדי חוקים נשאר תלויים באוויר והתייבשו ולא קרה להם דבר. אני מציע שהפעם לא נשאר אותו תלוי באוויר. אני סומך ומכיר את יושב-ראש הוועדה ויודע את חריצותו והטיפול שלו בעניינים אחרים מזה שנים רבות, לא מהיום, אנחנו פה מ-1981. אני מודה לחברי הוועדה, ומבחינתנו, ילווה את החקיקה מטעם משרד המשפטים מני מזוז, שהוא אמון ומופקד על הנושא מטעמי ומטעם היועץ המשפטי לממשלה, ואני בטוח שיינתן מלוא הסיוע שהוועדה תבקש מאתנו, ואני אשמח לבוא כל פעם שאדרש.

היו"ר דוד מגן:

אני מודה לשר המשפטים. נכבדי, היועץ המשפטי לממשלה, בבקשה.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

אדוני היושב-ראש, חברי הוועדה, נמצאים פה מני מזוז, שכבר הוזכר, והוא היה

פה ב-MANY ישיבות ועוד יהיה ב-MANY ישיבות, אבל אני מקווה שהחוק ייגמר.

שאלו יהלום:

נקווה שנזוז אותו...

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

נמצאת פה גם אביטל שטרנברג שממונה על ייעוץ וחקיקה ועובדת עם מני על החוק, ונמצאים פה היועצים המשפטיים של השב"כ, מר רוטר ומר [REDACTED].

אני מאוד שמח על חידוש הדיון בחוק הזה ועל הסיכוי שהוועדה תביא את המלאכה לידי גמר. השבוע פרשת "וישלח" בספר בראשית, והרמב"ן במיוחד מציג את "וישלח" ואת ספרת בראשית כולו כמעשה אבות סימן לבנים. זה כאילו מפת הדרכים של ההיסטוריה היהודית. התחלת "וישלח" זה ההתמודדות בין יעקב לעשיו, ושם דובר על התכונות משולשת שכוללת דורון, תפילה ומלחמה. כלומר, גם דיפלומטיה, שזה דורון, הביא לו מתנה, סוג של דיאלוג. גם מלחמה, כלומר, אם לא יצליח הולכים גם לסיטואציה של קרב. תפילה, כמובן, זה חסדי הקדוש-ברוך-הוא. סימן לבנים הזה של השב"כ בעידנים האלה אולי יותר מעידנים אחרים, לפחות לא פחות מאיזשהי תקופה בתולדות המדינה, הוא מתמודד עם אתגרים מאוד כבדים. זה מבליט את הצורך, שרבים מאתנו, כולל עבדכם הנאמן, מקדמא דנא תומך בו הרבה שנים, דהיינו לקבע את סמכויותיו ואת כפיפותו בחקיקה, דבר שבשלבם הראשונים של המדינה נראה כדבר לא נחוץ. פעלו בכיוון הזה מאז שנות השמונים כשהתפתחויות שונות העלו לשיח הציבורי והפרלמנטרי את השב"כ יותר מבעבר, וזה קיבל בולטות, ואחרי הרבה שקלא וטריא הוחל לפני שש שנים, כמו שנאמר כאן. בדיון בחוק הזה והגיעה שעתו.

כמו יעקב בתורה, השב"כ נדרש לסוג של תחכום, וחלק מהדברים שמופיעים כאן כוללים את העניין הזה.

אני רואה חשיבות גדולה בחוק הזה גם מהיבט העבודה שלנו, ואני רוצה לומר, השב"כ הוא ביום-יום של העבודה שלנו, בייעוץ המשפטי לממשלה, חלק בהקשרים סטטוטוריים, כמו האזנות סתר, שהדיווחים נמסרים, כמו חלק מהדברים ששר המשפטים הזכיר, בחקיקה מסוגים שונים, אבל גם בנושאים שהם בעלי אופי שאיננו סטטוטורי. למשל שאלות הטיפול בחקירות. אתייחס לזה בהמשך כי זה לא נושא הצעת החוק שמונחת לפניכם כידוע. שאלות של בידוק ביטחוני, ובכלל המטוטלת שאף פעם לא נחה והיא נעה כל הזמן, בין ביטחון וזכויות, כלומר, מדינה שיש לה חוק יסודי: כבוד האדם וחירותו ומכבדת זכויות ורוצה להיות כמתקנות שבמדינות, וצריך לומר שהמתקנות לפעמים גם הן עושות כל מיני שינויים כשבאות עיתות חירום. מי היה מאמין שבארצות-הברית תתקבל חקיקה מהסוג שהתקבלה בחודש האחרון בעקבות פיגועי ספטמבר.

המטוטלת הזאת איננה נחה, והאתגר שלנו, ושלנו זה כל היושבים בחדר הזה, אם זה שרים והדרג המיניסטריאלי, אם זה אתם בפיקוח הפרלמנטרי, אם זה אנתנו בייעוץ המשפטי, ובראש וראשונה השב"כ עצמו שהוא הכתובת והבסיס איך לנהל מאבק ביטחוני בתנאים של קושי גובר. ומאיך גיטא, לשמור על צלם, לשמור על זכויות ככל הניתן, ושהפגיעות יהיו מינימליות, וזה לא רק קשור בחקירות, זה גם קשור בכידוק ביטחוני, זה גם קשור בהאזנות.

ככל שהבעיות המשפטיות בגלל פסק-דין בית-המשפט, בגלל חוק יסודי: כבוד האדם וחירותו גדלות, במובן של ההגבלות שיש על חקירות, כך יש חשיבות לנושאים אחרים שהשב"כ עושה באמצעים טכנולוגיים וכד', כמין סוג של פיצוי, כמו שוודאי ראש השב"כ יסביר מה קרה בעקבות השינויים בהקשר הפלסטיני, מה שאפשר היה בעבר שאי-אפשר היום מבחינת מידע וכל מה שקשור בזה.

אני רוצה רק להתייחס לנקודה אחת כרגע. החוק הזה איננו כולל את נושא

החקירות. הוא כולל את נושא המבנה, הפיקוח, הכפיפות, כל מה שקשור בדברים האלה, דברים מאוד חשובים, ואני מאוד ממליץ לוועדה, ואני מדבר גם בשם חברי מני, לנסות לקדם בראש וראשונה את הדברים האלה.

אומר מילה בנושא החקירות, מפני שאני יודע שמטבע הדברים זה יעלה, אבל זה לא מה שעל הפרק. אנחנו כל הזמן בדיונים לאורך השנים אם צריך או לא צריך לחוקק את נושא החקירות. ההיסטוריה מוכרת לכם: ועדת לנדוי, ועדת השרים להיתרים שהייתי מזכירה במשך שנים והכרתי את זה מקרוב, הבעיות שהיו סביב זה, ולבסוף פסק הדין של בית-המשפט העליון ב-1999. פסק-הדין הזה שינה, כמובן, במתכונת, והזמן לא מאפשר כרגע להיכנס לפרטים, אבל בשנה הראשונה שאחרי פסק-הדין היה לא מעט שקלא וטריא בתוכנו - אני מתכוון במערכת הממשלתית, כולל השב"כ, כולל אנחנו - האם ללכת לכיוונים של חקיקה בתחום של החקירות או לא. זה לא היה חדש אבל זה התעצם בגלל הפסיקה. היו דעות שונות - היו דעות ששללו את זה בכלל, היו דעות שהיו מוכנים לתמוך בחקיקה שמקרבת, לפחות חלקית, להיתרים שהיו, והיתה דעה שאני החזקתי בה וגם היום אני מחזיק בה, שאפשר לחוקק חוק שיתן מה שאנחנו חושבים שחשוב לחוקר, הרגשה של התמיכה, של הגיבוי, שהוא לא באיזה ארץ אחרת אלא הוא יחד אתנו, ויחד עם זה הוא לא ישנה לכיוונים של היתרים. כלומר, לקחת את הגנת הצורך ולחוקק אותה כדבר שקשור לשב"כ. היתה שאלה איפה, והגישה של רובנו היתה לא לחוקק את זה בחוק הזה, אם בכלל, אלא בפקודה למניעת טרור, כדי להראות את הזמניות של העניין, שזה לא דבר שאנחנו רוצים אותו לנצח, אלא כל עוד אין שלום וכו'. כל זה היה בשקלא וטריא. בשלב מסוים, ראש השב"כ הקודם, על דעת כל הגורמים, הציע לחכות עם זה ולראות מה אפשר באמצעים אחרים. כינתיים פרצה השנה הזאת עם כל הפגעים שפקדו אותנו, וכמובן, זה מעלה את הנושא והנושא לא הלך לאיבוד. הרי השאלה של סייג הצורך באה לביטוי בדיאלוג מתמיד בהקשרים ספציפיים בין ראש השב"כ וביני, ולא אכנס לזה כרגע. כל זה אמרתי כדי לדעת שאנחנו לא אטומים לסוגיה הזאת והיא על סדר יומנו בצורות שונות.

אבל אני רוצה לחזור לנקודה שממנה יצאתי, מה שכרגע על הפרק, ואני מאוד ממליץ לוועדה לנסות לקדם אותה, זה החוק המבני של השב"כ. הפיקוח הוא מאוד חשוב, מאוד חיוני, והוא לא צריך להיות קונטרבסאלי. יכולים להיות דברים שיובאו לקריאה שנייה ולקריאה שלישית, הכנה עם שינויים כאלה ואחרים, יהיו לכם רעיונות, יהיו לנו איזה הצעות, אבל את זה אפשר לגמור.

17 כהן:

עוד לא הבנתי איך יהיה הפתרון. אתה אומר שלאחר קבלת החוק הזה כמסגרת, לאחר מכן יבוא תיקון לפקודה למניעת טרור?

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

לא, אם צריך. לי יש דעה שתומכת בחקיקה מסוימת, רק לא אכנס לזה כרגע. אבל אם צריך את הדבר הזה - אני אומר את זה כי השיח הציבורי מערב את הנושאים האלה גם בימים האחרונים - אז מה שאני בא לומר זה לא שהדבר הוא לא בר-שיח או לא צריך לדון בו, אבל אני ממליץ לוועדה שלפניה הצעת החוק הזאת, להידרש קודם כולל לדברים האלה ולסיים אותם. אם יהיו החלטות אצלנו או בוועדה או בכל מקום לגבי שינויים, נצטרך עוד לדון בזה. אמרתי במקרה את דעתי, אבל היא לא דעה בהכרח קונצנזואלית, יש שאומרים שהיא פחות מדי ויש שאומרים שהיא יותר מדי, כדרך גוברין יהודאין.

בסופו של דבר, המשימה שנטלנו עלינו בהכנת החוק, שהוועדה עכשיו נדרשת אליה, היא מאוד חשובה, ואני מאוד ממליץ ומקדם בברכה את סיום החקיקה הזאת.

היו"ר דוד מגו:

תודה ליועץ המשפטי לממשלה.

ראש שירות הביטחון הכללי אבי דיכטר, בבקשה.

אבי דיכטר:

אדוני שר המשפטים, שרים בעבר, בהווה ובעתיד - אמרו לי שזה מכסה פחות או יותר את כל חברי הכנסת - וכמובן, העמיתים מהפרקליטות והיועץ המשפטי לממשלה. אני לא יודע כמה מהפורום מודעים לעובדה שאנחנו היום בעצם חוגגים בר-מצווה מאז שהחוק הזה הותנע בשירות, ב-1988, והתחילה עבודת מטה די מסודרת שאני מקווה שעזרה מאוד או הפריעה מאוד, מן הסתם, בחלק מן המקרים, למי שבא לאחר מכן לעצב את הצעת החוק, ובסופו של דבר כשהרגשנו שאנחנו בבית מספיק בשלים, הגענו עם המוצר אל הפרקליטות כדי לתת לו את התצורה הנכונה. אין ספק, בארגון כמו שלנו שלוש-עשרה שנה זה באמת פרק זמן ארוך מאוד, זה יותר מאשר המבוקש מותמד דף, זה ארוך מדי, ואני אומר את זה מפני שאני מקווה מאוד שבסוף הזה שהוא חידוש סט הישיבות הקודם מלפני שלוש שנים, כי בסך הכול היום אנחנו נמצאים כמעט באותה נקודה שבה היינו לפני שלוש שנים, ואני מניח שזמן כולנו יקר. מטבע הדברים גם עבור השירות בכמות משימות ועסקים אחרים, מטבע הדברים לצלול לתוך חוק שב"כ מחייב אותנו להרבה מאוד עשייה. לא שאנחנו מתכוונים לזוטר על העשייה הזאת, אנחנו מתכוונים להיות מעורבים ולהשפיע ככל שנוכל ולעמוד גם על המשמר כדי שבסופו של דבר לא נקבל בקצה הדרך חוק שבמקום לסייע לשירות לבצע את משימותיו ולעמוד ביעודו, יגביל אותו.

אני חוזר ומודיע ומצהיר, שירות הביטחון הכללי עובד ויעבוד בהתאם לחוק, במגבלות החוק, כשהחוק מטיל עליו מגבלות, ולכן הארגון הזה או הסד הזה שבתוכו אנחנו נמצא את עצמנו בעצם יקבע איך שירות הביטחון יבצע את משימותיו או יעמוד ביעודו, ואנחנו מקווים מאוד שזה מה שאנחנו מצליחים לעשות גם בימים אלה.

אני חושב שבחוק יש התייחסות, ואני מאמין שיש בו גם מענה, לכמה סוגיות שהן באמת ייחודיות לשירות. קצת התחלתי להיות מודאג, כי יושב-ראש ועדת החוק והביטחון אמר שאנחנו כל יום נמצאים אצלו, והיועץ המשפטי לממשלה החרה החזיק אחריו, ואני מתחיל לבדוק את עצמי - - -

שאלו יהלום:

הם התכוונו להאזנות שלכם.

אבי דיכטר:

לא צריך להיות אצלם בשביל להאזין להם... לעצם העניין, אנחנו בסופו של דבר מתנהלים בשירות על-פי ערכי השירות, והצעת החוק בעינינו אמורה לתת את ההשלמה לאותם ערכי שירות שהם בעיקר ערכים שמגבילים את השירות. כי ערכים כמו ממלכתיות, שמירת סוד, ריסון הכוח, הטלת הספק ואמינות, נקבעו כערכים לא כדי לדחוף עשייה קדימה אלא כדי לוודא שלא מתבצעת עשייה שלא על-פי החוק, לא לשונו ולא רוחו, כמובן.

הצעת החוק, לפחות להבנתנו, אמורה לתת כלים מעוגנים בחוק שיאפשרו לשירות לעשות את מלאכתו בתחומים שחלקם לא מוסדרים היום, החל מכל עולם הסידינט שהתפתח בצורה דרמטית בתמש השנים האחרונות, וזה הקצב שהוא מתפתח גם הלאה. דור בסיגינט היום הוא פחות משנתיים. וכמובן סוגיה של ניהול עובדים ומשאבים, שהיא במילניום החדש כבר מתבצעת על-פי כללי ניהול, להבנתנו, שונים, ואנחנו מאמינים ומקווים שהחוק הזה יסייע לשירות גם בתחום הזה.

עמי 8 מתוך 35 עמודים
עותק מתוך 5 עותקים

סודי ביותר

ועדת משנה חו"ב-חוקה
26.11.01

אני סבור שהחוק דרוש לשירות, בין היתר כדי להגן על עובדינו. עובדי השירות עוסקים באופן שוטף בסוגיות שנדרשים להפעיל בהן שיקול דעת ואין לנו מנדט על הפעלת שיקול דעת נכון במאה אחוז מהמקרים. לא לראש השירות, לא לסגן ראש השירות, לא למנהלים אחרים ולא לעובדים. במסגרת הפעלת שיקול דעת לעתים מתבצעים דברים שמסתבר לנו שטעינו.

אני מקווה מאוד שהחוק הזה בסופו של דבר יידע לתת את רשת ההגנה לאותם עובדי שירות עד לראש השירות, באותם מקרים שבהם שיקול הדעת שהפעלנו יסתבר שהיה שגוי. כמובן כל עוד שיקול הדעת הופעל במסגרת החוק ולא דווקא חוק שבי"כ.

אנחנו, כמובן, מצדנו נעמוד את כל הידע והניסיון שיש ברשות השירות כדי לסייע לוועדה, למי מהוועדה שייקבע, כדי להביא את החוק הזה במתכונת הטובה ביותר מבחינת השירות לקו הגמר ויפה שעה אחת קודם.

שאלו יהלום:

מה עמדתך בנושא החקירות?

שר המשפטים מאיר שטרית:

אדוני היושב-ראש, אני רוצה להוסיף נקודה אחת: שכחתי לציין, שמאז שהחוק הזה הוגש לכנסת בדיונים עם השב"כ הוסכם להוסיף שני נושאים שלא היו בחוק המקורי: 1. בנושא של ארגון תקנים וניהול כוח-אדם - להוסיף סעיף הסמכה בעניין הזה. 2. בנושא של הרכשת נתוני תקשורת. בעקבות דברי ראש השירות על הסיגינט נזכרתי בסוגיה הזאת. יש נוסח מסודר שמבקש להוסיף את שני הסעיפים האלה לחוק, ולטפל הן בעניין הסיגינט, לגבי הרכשת נתוני תקשורת, ולגבי הסמכה בתחום של ניהול כוח-אדם של עובדי השירות.

שאלו יהלום:

שאלתי את ראש השירות לגבי הסוגיה שעלתה כאן בנוגע לחקירות מה עמדתו.

אבי דיכטר:

לפני כארבע שנים, ראש השירות הקודם, עמי איילון, עסק בסוגיה הזו. עשינו הערכת מצב בשירות ביחד עם הפרקליטות והגענו למסקנה שאנחנו כנראה לא נצליח לקבל חוק שבי"כ אידיאלי. לכן היה חשוב לנו לקבל חוק שבי"כ אופטימלי. הדלתא בין האידיאלי לבין האופטימלי הסתבר שהיא סוגיית החקירות. להבנתנו, אם שיבוץ נושא החקירות בחוק שבי"כ אמור למשוך את תהליך גלגולו של החוק לפרקי זמן ארוכים שעוד נתגעגע לפרק הזמן הקצר מאז שהתחלנו להתניע אותו בשירות ועד היום, ייצא שכרנו בהפסדנו.

אני חושב שהשנה והתודשיים האחרונים אפשרו לנו ללמוד על בשרנו ביחד עם היועץ המשפטי לממשלה איך ראוי לבצע חקירות במגבלות שהחוק מטיל אבל גם עם האפשרויות שהחוק מקנה. אני חושב שבעת הזו אנחנו בשיקול מה מול מה - העברת חוק שבי"כ או פתיחתו בנושא החקירות והעברתו לדורות הבאים - העדפנו לעסוק בחוק שבי"כ כמות שהוא, האופטימלי ולא האידיאלי.

דוד טל:

האם אנחנו לא מפקירים את אנשי השירות עם חוק כזה?

ועדת משנה חו"ב+חוקה סודי ביותר עמי 9 מתוך 35 עמודים
26.11.01 עותק מתוך 5 עותקים

אבי דיכטר:

החוק הזה הוא לא חוק שהתגלגל במקביל לשירות ובמנותק מהשירות. הוא חוק שהתגלגל לאורך כל הדרך ביחד עם השירות. לא הרגשנו שאין לנו תחנות שבהן אנחנו יודעים לשים את עמדתנו. גם אין כאן דברים שהם מבחינתנו קו אדום שהרגשנו שאנחנו תוצים אותו, ולכן החוק הזה תואם את האופן שבו השירות רואה את הדברים.

יובל שטייניץ:

אם לא מועיל, לא מזיק.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

זה יותר מזה.

שר המשפטים מאיר שטרית:

זה הרבה יותר מזה. זה מסדיר את העניין החוקי.

היו"ר דוד מגן:

הואיל ובניגוד למה שתכננתי החלו שאלות של חברי הוועדה, אנחנו נמשיך את הקו הזה אבל בקצרה, של הערות של שלושה חברי ועדה, ואז אבקש ממני מזוז ליטול את ההובלה ולרדת לעומקם של הדברים.

שר המשפטים מאיר שטרית:

אני רוצה להוסיף בעניין החקירות. רבותי, אתם יודעים שיש חוק בעניין הזה בנפרד שאיננו שייך לחוק הזה, הפקודה למניעת טרור. הודעתי שאני מתנגד לחקיקת חוק זה נכון לעכשיו. אני לא מציע לספח כרגע את הטיפול בחוק הזה לחוק הזה של השב"כ שיש לו חשיבות משל עצמו.

סוגיית החקירות היא סוגיה בפני עצמה נפרדת בפקודה למניעת טרור. אם תרצו, שווה לדעתי לעשות פעם אחת דיון בעניין הזה בוועדה על הפקודה למניעת טרור. יש נימוקים לכל הכיוונים.

אני לא חושב שמדינה יכולה להרשות לעצמה לעשות חוק לאישור עינויים. אני לא מכיר חוק כזה בעולם.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

חוק כזה לא היה חוקי.

דוד טל:

אתה מכיר מדינה אחרת בעולם שנלחמת על עצמאותה, על חייה, יום יום כפי שמדינת ישראל נלחמת?

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

אני מכיר מדינה, את ארצות-הברית, שנחשבת בעינינו דמוקרטיה נאורה, וראיתי כיצד הם מטפלים בעצירים הישראליים שנמצאו אצלם אחרי הפיגוע בניו-יורק.

ועדת משנה חו"ב+חוקה סודי ביותר עמי 10 מתוך 35 עמודים
26.11.01 עותק מתוך 5 עותקים

דוד טל:

ראית איך הם צמצמו את זכויות הפרט בן-לילה?

שר המשפטים מאיר שטרית:

זה מה שאני אומר, אבל הם לא עשו חוק עינויים.

דוד טל:

נהיה שבשבת, כל פעם נשנה את החוק לפי המצב?

שר המשפטים מאיר שטרית:

לא, הם לא עשו חוק עינויים.

יובל שטייניץ:

מה ששר המשפטים אומר שאלו המדינות שידועות לטפל במצב גם בלי חוק.

דוד טל:

אולי זה המצב האידיאלי גם לשירות.

שר המשפטים מאיר שטרית:

חבר הכנסת טל, כל שירותי הביטחון של ארצות-הברית מוסדרים בחקיקה. אם אתה רוצה, אתן לך פירוט מלא של כל החוקים האלה. כל שירותי הביטחון שם מוסדרים בחקיקה.

רן כהן:

אני מנצל את ההזדמנות לומר שהשב"כ היום חוקר לא בניגוד לחוק אלא היום הוא נזקק להישענות על הגנת הצורך לעשות את זה בדרך שאיננה הדרך הישירה. לכן על-פי החוק הזה הוא לא יהיה במצב פחות מוגן מבחינת החקירות, הוא יהיה יותר מוגן, מפני שהגנת הצורך נמצאת בתוך החוק הזה.

שר המשפטים מאיר שטרית:

אין דבר חזק מההצלחה עצמה. עובדה שהשב"כ בנסיבות של אינתיפאדה לא מענה אף אחד, ומצליח למנוע תשעים וחמישה אחוז מפעולות הטרור. יש אמצעים אלטרנטיביים לפעולה של חוכמה, לאו ידווקא של אלימות.

רן כהן:

יש לי כמה שאלות, אני לא יודע מי ישיב עליהן, וגם הערה אחת.

נאמר כאן שיש מדינות שכבר חוקקו חוקים דומים, מקבילים. בהמשך לדברים של שר המשפטים, אולי תאמרו לנו מהן הדוגמאות שאפשר ללמוד מהן, כמובן מהמדינות שאנחנו אוהבים להשוות את עצמנו אליהן.

דבר שני: נאמר בחוק הזה, ולדעתי זה מאוד נכון, שימונה מבקר חיצוני לשירות. האם מבקר חיצוני במשמעות של אדם שאיננו עובד השירות הום או אדם שאיננו שייך לשירות בכלל מאז ומעולם, שהוא חיצוני לחלוטין?

עמ' 11 מתוך 35 עמודים
עותק מתוך 5 עותקים

ועדת משנה חו"ב+חוקה, סודי ביותר
26.11.01

שאלה שנייה באותו הקשר: מדוע שאותו מבקר חיצוני לא יהיה מחויב בדיווח גם לוועדת הכנסת? עד היום הוא מדווח לראש הממשלה, לוועדת השרים ולא לכנסת שזה הגוף הטבעי.

חיים רמון:

מה יחסי הגומלין בין המבקר הזה לבין מבקר המדינה?

שר המשפטים מאיר שטרית:

מבקר המדינה מדווח לכנסת.

חיים רמון:

אבל זה לא מבקר פנים וזה לא מבקר מדינה, זה דבר חדש, משהו באמצע. צריך להגדיר את הסמכויות שלו גם כלפי השירות וגם כלפי גופים חיצוניים.

רן כהן:

אני מאוד דוגל בגישה שלא לכלול היום את כל נושא החקירות בחוק.

שר המשפטים מאיר שטרית:

כל המוסיף גורע.

רן כהן:

הייתי בגלגולים הקודמים, זה יהיה מתכון לקבורת החוק הזה. הדבר יהיה רק לרעת העניין.

אלא שבסעיף 7(א) יש לפחות שתי סוגיות שנראות לי דורשות הסבר.

היו"ר דוד מגן:

התייעצתי עם מני מזוז ואריה רוטר לפני כן ואמרתי, בואו נתחיל עכשיו בסעיף 7, והם שכנעו אותי שנתחיל בסעיף 1 לפי סדר ואז נגיע לסעיף 7.

רן כהן:

אני לא רוצה להיכנס לסעיף 7, אני רוצה להיכנס לדבר העקרוני. אני רוצה להבין מראש השירות או מכל מי שעוסק בזה, שר המשפטים או היועץ המשפטי לממשלה - כאשר מוגדר שם "שמירה וקידום אינטרסים ממלכתיים חיוניים אחרים של המדינה", למה מתכוונים? אני מלווה את העניין הזה כבר הרבה מאוד שנים ואני רוצה לדעת במה מדובר. יש שם עוד דבר: "מתן ייעוץ והערכת מצב לממשלה", בסעיף 7(ב)(5). נדמה לי שזה צריך להיות מוגדר לגבי הערכת מצב ביטחונית או הערכת מצב פח"עית או מהו שבא להגיד איזה הערכת מצב.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

זה יותר פשוט, זה במסגרת תפקידם.

עמ' 12 מתוך 35 עמודים
עו"תק מתוך 5 עו"תקים

סודי ביותר

ועדת משנה חו"ב+חוקה
26.11.01

רן כהן:

האם בכל הנושא של עיסוק השב"כ בהתאמה הביטחונית של אדם לתפקיד או למשרה יש סייגה בנושא של תפקידים אזרחיים בצובהק? כי נדמה לי שכבר עברנו את התקופה הזאת.

שר המשפטים מאיר שטרית:

יש חוק שקובע מי צריך לעבור בדיקה ביטחונית.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

יש הנחיות ממשלה, למשל בעניין הפוליגרף.

היו"ר דוד מגן:

חבר הכנסת אופיר פינס, בהיותך חבר ועדת החוץ והביטחון, חבר הוועדה המשותפת ובעיקר בהיותך יושב-ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט, בבקשה.

אופיר פינס-פז:

אני מברך על העובדה שהפעם הכנסת והממשלה החליטו לטפל בהצעת החוק במסגרת ועדה משותפת ולא רק במסגרת ועדת החוץ והביטחון. אני חושב שזה נכון משום שאנחנו צריכים בתהליך החקיקה שהוא מאוד רגיש, לראות את התמונה הכוללת. קודם כול, אני מסכים, ההיבטים שיאפשרו לשב"כ למלא את תפקידו בתחום הביטחוני, ומצד שני, השב"כ הוא לא בועה בתוך המדינה, הוא חלק מהמדינה. הוא חלק מהאורגנים השונים שפועלים מטעם המדינה, ויש לעניין הזה השלכות בהתייחסות הכוללת של הראייה איך אנחנו נראה את מדינת ישראל במובן הרחב של המילה.

אני חושב שבזה שהקמנו ועדה משותפת אנחנו בעצם משדרים את המסר הזה. לא שמי שבועדת החוץ והביטחון לא יודע את הנושאים של ועדת החוקה או להפך, אבל אנחנו משדרים שדר של איזון וראייה כוללת, ואני חושב שזה דבר מאוד נכון.

אני גם מציע להשתמש, אדוני היושב-ראש, בפרוצדורה שנהוגה בישיבות של ועדות כנסת אחרת. מה אני רוצה לומר? כרגע בוועדה אין גורמים חוץ מאשר ממשלה וחברי כנסת, אלא אם יש פה גורמים שאינני מזהה אותם, ויש לגורמים אחרים מה להגיד על הדברים האלה. כשאנחנו מחוקקים חוק בוועדת החוקה למשל, אנחנו מזמינים גורמים שונים שיש להם נגיעה ישירה ונגיעה עקיפה לתהליך החקיקה. השאלה היא האם בתהליך חקיקת חוק השב"כ אנחנו לא מזמינים גורמים אלא את הממשלה וחברי הכנסת?

אני רוצה להזכיר לכם, שוועדת הכנסת החליטה לא לאפשר לחבר כנסת ערבי להיות חבר בוועדה המשותפת וקיבלתי את ההחלטה הזאת. אבל בין זה ובין לעשות חקיקה רק בתוך עצמנו יש מרחק רב. אני חושב שהליך החקיקה צריך להיות פתוח גם לפני גורמים שיש להם מה לומר וירצו להביע דעתם, כמו מומחים, פרופסורים ואנשים אחרים שאו נרצה להיעזר בהם או הם ירצו להשמיע את דעתם בפנינו.

אני בעד לחוק את חוק השב"כ. נכון שזו תקופה רגישה. הייתי שמח לו היה מתאפשר לנו לחוק את החוק הזה באווירה פסטורלית ורגועה, ובוודאי לא באווירה הקיימת, אבל אי-אפשר לבחור את הדברים האלה. יחד עם זה אני רוצה להזהיר, שהחקיקה צריכה להיעשות ברגישות רבה ובזהירות רבה. כשאני אומר שאני בעד לחוק את החוק הזה זה לא אומר שאני מסכים לכל הסעיפים שלו באופן אישי. אני למשל מאוד לא אוהב פטור מאחריות לאף בן-אדם בעולם, בוודאי לא לאדם שעובד מטעם מדינה. לכולם יש אחריות. זה לא אומר שלא עושים טעויות, זה לא אומר שלפעמים יש טעות בשיקול דעת, זה קורה, אבל פטור מאחריות זה דבר מרתיק לכת לאדם שעוסק

בתחומים מהסוג הזה. הבאתי את זה רק כדוגמא ואינני רוצה להיכנס לסעיף הזה, כי אני מניח שנעבור על הסעיפים לפי סדר.

אני כן בעד חקיקת חוק הזה, אני חושב שהעמדה שאומרת בואו נעזוב כרגע את עניין החקירות היא עמדה נכונה בהתחשב במציאות, למרות שאין ספק שהיה ראוי אם היינו מצליחים להגיע לאיזשהי נוסחה בהקשר הזה, אבל נדמה לי שהיו ניסיונות בעבר ולפי הערכתי, בלתי אפשרי להגיע כאן לנוסחה מתקבלת על הדעת שאפשר יהיה לחוקק אותה בהקשר הזה כרגע. לכן אני ממליץ כרגע לא לעסוק בעניין הזה של החקירות אלא לקדם את החקיקה, פתות או יותר, על-פי קווי המיתאר שהממשלה הציעה, תוך כדי ביורר יסודי של הדברים שיכול להיות שהם לא מוסכמים. אני יודע שיש ניסוחים אחרים לכמה סעיפים ראשיים בחוק שאנחנו נדון בהם.

הי"ר דוד מגן:

תודה. חבר הכנסת שאול יהלום, בבקשה.

שאול יהלום:

רבותי, אני מציע לעצמנו לא לסמוך את ראשנו כבת-יענה בחול. יושב כאן ראש השירות בכבודו ובעצמו והוא אומר, אני צריך חוק אחר, אידיאלי. הוא אומר, החוק הזה הוא האופטימום שאני יכול להשיג במצב של היום של חברי הכנסת, אולי של הממשלה, אינני יודע למה הוא התכוון. אבל הוא אומר, לא זה החוק שאני צריך. הוא אומר, אני כן צריך פרק שעוסק בדרכי חקירה.

אינני מציע שאנחנו, חברי הכנסת, נתעלם מהעניין הזה. מה אתם אומרים לנו? אתם אומרים לנו? למרות שראש השירות מבקש את הסיוע של חברי הכנסת, חברי הכנסת אומרים, לא, אנחנו לא ניתן לך את הסיוע. למה? או בגלל שאנחנו חוששים שלא נגיע להסכמה או בגלל שיש חילוקי דעות. בסדר, בואו ננסה. אם יש כאלה שזו דעתם, הם יכולים לבוא ולהגיד בגלוי, אנחנו חושבים שדרכי החקירה ששירות הביטחון חושב כנכון - ולא יושבים שם רשעים או משהו כזה, הם עצמנו ובשרנו - אנחנו לא יכולים לתת להם את הגושפנקה התוקית. אז ממה נפשך? או שהם לא עושים מספיק את פעולתם, או שהם עושים משהו בשטח האפור. שניהם לא טובים. ואם הם עושים, כמו שאמר שר המשפטים, תראה מה שהם עושים ומצליחים, בואו ניתן לזה גושפנקה אם זה מספיק. לכן ההתעלמות היא לא במקומה. אם היום לא נעסוק, תוך כדי קבלת החוק כולו, אף פעם בחיים לא יעסקו בזה, אלא אם כן יהיו קטסטרופות שאז יצטרכו אינני יודע מה לעשות, ותהיה אנלי הוראת שעת חירום. אבל כנסת מסודרת צריכה לנהוג הפוך ולהגיד: בואו נדון בעניין. לא נגיע להסכמה, אני לא מציע שמיד נדון בזה, אני מקבל שאם פה תהיה מחלוקת ואי-אפשר להגיע למסקנה, אז לא בדור הזה, נדלג על דור. אבל לבוא ולהגיד שאתה מבקש ואנחנו לא נותנים לך, זה לדעתי התעלמות מתפקידנו ומהחובה הלאומית שמוטלת עלינו. לכן אני כן מציע לדון בעניין, לעסוק בעניין, ונקווה שנגיע להסכמה.

הי"ר דוד מגן:

חבר הכנסת שטייניץ, בבקשה.

יובל שטייניץ:

אני רוצה לפתוח בהערה כללית על המורכבות והמיוחדות של החוק הזה. יש הבחנה ברורה מאוד, גם על-ידי, דרך אגב, כל התיאורטיקנים של הדמוקרטיה והפילוסופים של הדמוקרטיה מאז ג'ון לוק, אבי הדמוקרטיה המודרנית, בין שני סוגים של התגוננות של המדינה הדמוקרטית: 1. התגוננות מול פשיעה פנימית, מול אותם אנשים אלימים מתוך החברה שמנסים לקחת לעצמם יותר ופוגעים בשוגג או בלי משים או לפעמים בכוונה תחילה בחברה. 2. פעולות של המדינה מבצעת כדי להתגונן

בפני איום חיצוני - איום של מדינה אחרת או של חברה אחרת או של ארגון אחר שמטרתו היא לא לקחת לעצמו היתר באופן לא חוקי מתוך המדינה, אלא להשמיד או לפגוע בחברה כולה ולדרדר אותה. כבר אמר ג'ון לוק, זאני חושב שהכלל הזה גם מתקיים מאז, שיש הבדל עצום בין פעולות שיטור פנימיות, שבהן המדינה מאוד מאוד זהירה, ויש חוקים מאוד מורכבים והיא מטילה על עצמה מגבלות קשות, לא הכול מותר, לבין למשל פעולה מלחמתית מלאה שאז אנחנו עושים דברים שלא יעלו על הדעת, כמו להרוג חפים מפשע. כל חייל בצד השני הוא מבחינתי פחות או יותר חף מפשע ואני פוצע אותו או הורג אותו, שובה אותו, משפיל אותו, באלף ואחת דרכים איומות, ולא רואים בזה בכלל. מנקודת מבטה של המדינה, פשיעה.

המקרה שלפנינו בדיוק נופל בין שתי הקיצוניות האלה: מצד אחד יש פה שב"כ שפועל כלפי זרועות או רוב פעולתו כלפי זרועות או אנשים שמייצגים כוחות זרים או שאיפות או מסייעים לכוחות זרים כדי לפגוע במדינה, בדיוק כמו במלחמה. מצד שני, רוב פעולתו לא נעשה כאקט מלחמתי ברור נגד כוחות זרים אלא חלק ממנה באמת דומה לפעולות שיטור פנים. לכן אנחנו במקרה ביניים. לכן המורכבות המיוחדת והבעייתיות המיוחדת של חקיקה בעניין הזה, כי מצד אחד, ודאי וודאי שכמו כל דמוקרטיה בעולם אנחנו חייבים פה לאפשר אמצעים שונים - זה לא פעולת שיטור, ואי-אפשר להטיל את המגבלות שמטילים על פעולות שיטור, גם לא מבחינת דרכי החקירה. דרך אגב, כל הדמוקרטיות בעולם המערבי, כולל ארצות-הברית, או אם הדמוקרטיה, בריטניה, במצבי חירום ומלחמה סוכנים של הצד השני לא היתה בכלל שאלה אם לענות אותם כדי להוציא מהם אינפורמציה.

אני בכלל חושב שבישראל אנחנו במצב מיוחד. בארצות-הברית תוך חודש חוקים חוקים והתקבלו אישורים והקונגרס אישר לפעולות שונות לחלוטין ממה שהיה קודם. ארך חודש, לא שלוש-עשרה שנה, ותוך שבוע הנשיא ביקש וקיבל גיבוי של בית המחוקקים, של הקונגרס, להקמת טריבונאלים לשיפוט מהיר של אנשי סליבאן ואל-קאעידה, כולל סמכות של הוצאה להורג כדי שלא יהיה צורך להביא אותם לבתי-משפט בארצות-הברית.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

אמריקה גם החזיקה יפנים אזרחי ארצות-הברית במחנות.

יובל שטייניץ:

אני לא אומר שכל מה שנעשה שם הוא טוב. אני רק אומר שאנחנו חריגים בהשוואה לדמוקרטיות מערביות אחרות. אני לא משווה את עצמנו למדינות העולם השלישי, אנחנו חלק מחברה של דמוקרטיות בעולם, אנחנו לא לבד, אנחנו צריכים לראות איך דמוקרטיות אחרות בעולם הערבי שאנחנו רוצים להשתייך לחברה הזאת נוהגות במצבים דומים, במצבי חירום, לא במצבי רגיעה כמו דנמרק היום אלא במצבי חירום, תקופת מלחמת העולם השנייה, בתקופה של ארצות-הברית היום, שפתאום איום הטרור כן מסתבר כאיום בסדר גודל אחד יותר ממה שחשבו קודם. קודם כול, בואו נראה שאנחנו חריגים בעניין הזה עם האיטיות שלנו ועם הזהירות שלנו.

אני בעד חקיקת חוק למרות שהייתי מעדיף להסתדר בלי חוק. אני חושב שרוב הדמוקרטיות בעולם יודעות להסתדר במקרים כאלה בלי חוק, אלא כתוצאה מסמכויות הממשל הטבעיות שמוקנות לממשלה וכו', והפיקות נעשה על-ידי האפשרות של הממשלה, לפעמים גם של ועדות פיקוח פרלמנטריות להדיח.

יש לי כמה שאלות אבל אני רוצה לשאול שמטרידה אותי לגבי סעיף 3(א), שאני חושב שהוא סותר סעיף מאוחר יותר. אני לא יודע למה אנחנו חייבים לחייב בחוק שמעתי והלאה שם וזהות ראש השב"כ יפורסם ברשומות. זה לא היה הנוהג בעבר, זה נוהג של השנים האחרונות. יכול להיות שלאור האיומים על בכירים כמו על הרמטכ"ל ועל אחרים, ניתן וכדאי לחשוב על כך, או לפחות לאפשר לממשלה בעתיד את החופש גם

ועדת משנה חו"ב+חוקה סודי ביותר עמי 15 מתוך 35 עמודים
26.11.01 עותק מתוך 5 עותקים

להחליט ששמו או זהותו של ראש השב"כ תהיה חסויה.

רן כהן:

אין פה גילוי של שמו. זה רק רישום ברשומות. זה יכול להיות גם נסתר.

שר המשפטים מאיר שטרית:

כתוב מונה ראש שב"כ.

יובל שטייניץ:

אם זה פתוח לפרשנות כזאת זה מקובל עלי.

חיים רמון:

אני מניח שגם כאשר שמו לא פורסם, פורסם ברשומות שמונה ראש שב"כ.

יובל שטייניץ:

הערה שנייה קשורה לחוקים שמונחים על שולחן הוועדה והכנסת, שהם בוודאי יהיו פה בוויכוח: חוק של רן כהן וחוק שלי. החוק של רן הרבה יותר מרחיב משלי, שלי יותר מצומצם - החוקים האלה קובעים חובת שימוע לכמה תפקידים בכירים במערכת הביטחון. כולל ראש שב"כ, בוועדות משנה של ועדת החוץ והביטחון.

שר המשפטים מאיר שטרית:

הממשלה מתנגדת לזה.

יובל שטייניץ:

קודם כולל. יש שני חוקים. יש חוק של רן שהוא מרחיב וכולל, שחל למשל גם על אלופים, ויש חוק שלי שחל רק על הרמטכ"ל, סגנו וראש שב"כ, ורק על שימוע בוועדות משנה. הייתי שמח אם אפשר היה להכליל את זה, אבל מאחר שאני שומע שהממשלה מתנגדת, דרך אגב, זו פעם ראשונה שאני שומע שהממשלה מתנגדת.

שר המשפטים מאיר שטרית:

אני יודע מה העמדה.

יובל שטייניץ:

לכן אני מבקש שלפחות לא יהיה פה ניסוח שמבטל מראש או שנראה כמנוגד מראש לשתי הצעות החוק שלנו שאני חושב שהן חשובות ופתוחות לדיון.

שר המשפטים מאיר שטרית:

אין סתירה. אם החוק שלך תיאורטית יעבור אחרי החוק הזה הוא משנה את החוק.

חיים רמון:

ביקשתי את רשות הדיבור כדי לנסות ולשכנע את החברים שהחוק הזה הוא חשוב מכיוון שאנחנו בגלל המציאות הביטחונית הקשה תופסים בעיקר את השב"כ כפועל נגד אויב חיצוני. אבל השב"כ פועל נגד אויבים פנימיים, וכנגד אויבים פנימיים זה דבר

הכי מסוכן שיש גוף שאנחנו נותנים לו מנדט לפעול נגד מה שהוא מגדיר כאויב פנים. בשנות החמישים הגדירו כאויב פנים את מפ"ם, והמחלת היהודית אין לה קשר לאויב חוץ והיא בכל זאת הוגדרה כגורם שמסכן את הדמוקרטיה, והשב"כ פועל נגד גורמים שהוא מגדיר והממשלה מגדירה, שזה עוד יותר גרוע, שהם אויבי פנים. אין בעיה בנושא של אויבי חוץ. אם מותר לענות אויבי חוץ, מותר גם לענות אויבי פנים. אותם כללים. אוטומטית זה לא אויבי חוץ, אבל אם יש פצצה מתקתקת שהיא אויב חוץ שמוותר לענות אותה, ויש פצצה מתקתקת שהוא אויב פנים, צריך גם לענות אותו.

יובל שטייניץ:

זה לא מחויב.

חיים רמון:

יהיה קשה מאוד להסביר למה מישהו שיודעים שהוא פצצה מתקתקת ויש לו תעודת זהות ישראלית, בו לא נוגעים, אבל מי שאין לו תעודת זהות, כן נוגעים בו. מה, הוא הורג אחרת? הפצצה תפוצץ אחרת? הנזק יהיה אחר?

יובל שטייניץ:

האחריות על אזרחיך גדולה יותר.

חיים רמון:

המחויבות שלך שלא ייהרגו אנשים. אני חושב שאויב פנים שהורג אנשים בישראל הסכנה שלו לקיזמה של הדמוקרטיה יותר גדולה מאויב חוץ שהוא אויב חוץ וידוע מה הוא רוצה. יש גם הגדרות כאלה. אין ויכוח על זה. יש אפילו הערכות ותקדימים, ולכן החוק הזה הוא חיוני כדי לשים מגבלות על השב"כ שהשב"כ עצמו רוצה אותן, כי גם לשב"כ עצמו יש בעיה. הבעיות שלו עם אויבי חוץ הן הרבה יותר קטנות, כי יש קונסנסוס, צריך להילחם בהם וכו'. עם אויבי פנים זו בעיה. אני לא רוצה להרחיב פה, זו לא ועדת משנה, אבל יש הנושא של ערביי ישראל שהוא נושא מאוד רגיש. מאוד טעון. איפה אתה שם את הקו? אזרחים ישראלים, כולם עם תעודות זהות, אפילו לדברייך. יהיה אזרח ישראלי ערבי עם פצצה מתקתקת ומתאבד ישראלי, אלה דברים שאנחנו חייבים לחוקק את החוק גם בשביל השב"כ, גם בשבילנו. לכן ברוב מדינות העולם יש חוק שב"כ, כי חוק שב"כ מטפל בסכנות מבפנים.

אני לא רוצה להיכנס לעניין של העינויים, אבל אם נתחיל להתעסק בזה אנחנו נעשה טעות קשה מאוד. עצם הדיון יהיה בעייתי. היום אנחנו רואים מה קורה בעולם הגדול. ראינו מה קרה עם כרמי גילון, ראינו מה קורה בבלגיה. חוק שבו יהיו עינויים רשמיים, כל מי שיתן בסופו של דבר הוראה לעשות עינויים בדרך זאת או אחרת אני מניח שהוא יהיה אסיר ציון.

שר המשפטים מאיר שטרית:

אבל אני חושב שזה לא עומד על הפרק.

חיים רמון:

חברים פה רצו שהעניין יעלה על הפרק. אני מדבר לחבריי חברי הכנסת. אני רוצה לחסוך לכולנו את הדיון הזה. אני מציע שזה לא יהיה. לא נכון שזה יהיה, זה רע לכולם, התוצאה בסוף אף אחד לא יסתכן בכך, כי כל מי שיהיה מעורב מכאן ולהבא במה שקרה בקהילת הבינלאומית, טוב או רע, או בחקיקה הבינלאומית, זאת תופעה של השנים האחרונות. לא הייתי אומר את זה לפני עשרים שנה ואפילו לא לפני עשר שנים. ראשי ממשלות, שרי ביטחון, שרי משפטים, לא ייצאו מן הארץ אם יהיו

עיניים בישראל רשמיים. צריך להשאיר לשכל הישר לעשות את שלו, לחיים לעשות את שלהם, ולא חובה להשתין מהמקפצה כשאפשר לעשות את זה בדרך אחרת. לכן גם לא צריך לקיים דיון על איך משתינים מהמקפצה.

היו"ר דוד מגן:

חבר הכנסת דוד טל, בבקשה.

דוד טל:

מדינת ישראל היא דמוקרטיה וזה טוב, אבל היא דמוקרטיה מתגוננת ולא מתאבדת. אי-אפשר לעשות אנלוגיה בין מדינת ישראל לבין מדינות אחרות. יפה דרש חברי רמון כשאמר, שבשום מקום עיננויים בחוק לא רשומים. אבל אני רוצה להיות בטוח שאלה שצריכים לקבל ולחשוב מחשבה כזו או אחרת יש להם רשת ביטחון. אתם לא רוצים להגדיר את זה, שלא יוגדר בשום צורה ושום אופן ברמז כזה או אחר. אני רוצה שאלה שאנחנו שולחים אותם לשדה הקרב, ואלה שצריכים בזמן אמת לקבל החלטה כזו או אחרת הם לא מלאכים, הם בני-אדם, ואנשים בלחץ ובשדה קרב, מה לעשות, לפעמים מקבלים שיקול דעת מוטעה. אני רוצה שאדם כזה שלא עשה את זה בזדון ולא התכוון, לא היה לו יסוד נפשי להרוג ולרצוח, מי שעשה את זה יידע שעומדת מאחוריו מדינה שלמה גם אם הוא טעה. מדינות טועות ואומרים חטאתי, פשעתי, טעיתי. כמו שטעו עם חמשת התלמידים אפשר להגיד, טעיתי גם במקרים כאלה. אבל מי שנמצא שם בשדה הקרב אני רוצה לתת לו את כל הכלים. זה לא דומה שאנחנו פה בחדר ממוזג נחליט אם הוא שקל שיקול דעת נכון או לא נכון. זה קל מאוד מפה לומר את הדברים הללו. מי שנמצא שם ברגע האמת זה לא פשוט, הוא נמצא בלחצים שאנחנו לא נמצאים בהם, וצריך שהוא יידע שפה עומדת מדינה שלמה, כנסת שלמה, מאחוריו, מפני שהוא שליח של אותה מדינה, ואי-אפשר להפקיר אותו. לכן שאלתי אם הצעת החוק לא מפקירה אותם.

אבל אני רוצה לומר גם לראש השירות. ראה, אדוני, אני רוצה לדעת בצורה ברורה שהצעת החוק הזאת לא תביא אותנו יום אחד שמישהו מכס יטען, רבותי, מה לעשות, אתם הטלתם עלי את האחריות, לא נתתם לי את כל הסמכות. אם זה כך, עדיף שיאמר את זה אדוני, ואנחנו נחשוב שאולי לא כדאי לחוקק את החוק הזה, ונשאיר את העמימות הזאת שהיא אולי תהיה טובה לכולם. אולי, אינני יודע. זה יותר טוב מאשר שבאיזשהו שלב מישהו יחליט שמבחינה משפטית כזו או אחרת - אגב, אני שמח על הצהרתה של גב' ארבל, שעשתה רוויזיה מוחשבתית אחרי ההחלטה של הבג"ץ בנושא הזה, ולא אומר מילים קשות שמא אני אותקף ויגידו שאני תוקף את מערכת המשפט. אבל בג"ץ, לדעתי, בזמנו. כבל את ידי השב"כ.

חיים רמון:

ביקורת שיפוטית גוגנת שאתה יודע לעשות היא בסדר.

דוד טל:

הבג"ץ כבל את ידי השב"כ ולא אומר שהוא התיר את ידי המחבלים. מפני שזו היתה המשמעות של הדבר. היום הגב' ארבל חושבת כבר אחרת מפני שהדברים השתנו. אבל אנחנו לא נוכל כל שנה להחליף את החוק ולשנות את החוק בזמן כזה ובזמן כזה. אנחנו צריכים לתת מרווח מספיק גדול לאנשי שירות שיעשו את עבודתם נאמנה. מי שיחרוג, יש המפקדים בשב"כ שימצו אתו את הדין ויעשו את מה שצריך לעשות. אם אנחנו סומכים עליהם שהם יגוננו עלינו, אני סבור שאנחנו צריכים לתת להם מינימום מסוים של הרגשה שהם לא לבד גם אם הם עושים שיקול דעת מוטעה.

היו"ר דוד מגן:

מני מזוז, בבקשה. עליך מוטלת האחריות גם איכשהו להגיב וגם להכניס אותנו

עמ' 18 מתוך 35 עמודים
עותק מתוך 5 עותקים

סודי ביותר

ועדת משנה חו"ב+חוקה
26.11.01

לעומקו של החוק, לפחות עד סעיף 7.

שאלו יהלום:

עד מתי אנחנו יושבים היום?

היור"ר דוד מגן:

הכוונה היא להגיע לסעיף 7, שאליבא דכולי המקדימים בעניין, אין בעיות עד סעיף 7.

מני מזוז:

אני רוצה לפתוח בכמה הערות קצרות כלליות בהתייחס לכמה הערות שהיו כאן, ואחר-כך להיכנס לחוק לגופו.

היור"ר דוד מגן:

מני, תתייחס להערות, ואחר-כך שר המשפטים, היועץ המשפטי לממשלה וראש השב"כ ילכו לעיסוקיהם, נעשה הפסקה של חמש דקות וניכנס לחוק.

מני מזוז:

ראשית, לפי מיטב שיפוטי, והחוק הזה, כפי שצוין, נעשה וגובש ונוסח כל פסיק בו בשיתוף פעולה מלא וטוב עם השב"כ, החוק הזה לא מיועד להטיל מגבלות על השב"כ, לאסור עליו דברים שהוא עושה היום. הוא מיועד בעיקר לתת לגיטימציה פורמלית לדברים שעושה השב"כ היום, ובחלק מהדברים זה מיועד לחזק את היכולת החוקית של השב"כ לעשות דברים שהיום יש סימני שאלה על הסמכות או היכולת שלו לפעול. במובן הזה החוק היום מסייע לשב"כ. כלומר, ביום שאחרי השב"כ ירגיש טוב יותר עם הפעילות שלו לעומת היום שלפני ולא ההפך, וזה בנוסף לנושאים נוספים שאנחנו רוצים להסדיר אותם בחוק, ושהיום לא מוסדרים, בדרכים אחרות.

דובר על הגנה על השב"כ. למעשה בחוק הזה יש אלמנט מעבר למנגנוני פיקוח ובקרה שחשובים מהיבטים שונים, ואעמוד על כך בהמשך לגבי חקיקה במדינות אחרות; בהיבט האחר שלו, של הגנה על השב"כ, יש פה הגנה במספר מישורים. יש הגנה גם על השב"כ כפרטים, על עובדי השב"כ, על אנשי השב"כ. אפנה את תשומת לבכם לסעיף 17 כשנגיע אליו, שנועד לתת הגנה על עובד שב"כ שפועל בתום לב, בסבירות, במסגרת מילוי תפקידו, גם אם הוא טעה, גם אם הוא הסתבר שהוא פעל בדבר שאסור לו לעשות. זה מיועד להגן עליו.

יש הגנה על השב"כ גם במובן שנוטים לפעמים להתעלם ממנו. הניסיון במדינות רבות בעולם מראה שלעתים השלטון עשה בשב"כ שימוש לצרכים פסולים. קיום של חקיקה ברורה שקובעת מה מותר ומה אסור לשב"כ זה טוב לשב"כ כדי שלא יעשו בו שימוש לרעה לצרכים שהם לא הצרכים שבשבילם קיים שב"כ.

אקפוץ בהקשר הזה לעניין של מדינות אחרות. בשלושים השנה האחרונות, ובעיקר בעשרים השנה האחרונות, נעשתה חקיקה כמעט בכל מדינות המערב שאנחנו בדקנו, חקיקה שמסדירה סמכויות של הגופים שמקבילים לשב"כ.

דן כהן:

בחוקים ספציפיים לגבי השירותים או במסגרת החוקים הכלליים?

עמי 19 מתוך 35 עמודים
עותק מתוך 5 עותקים

ועדת משנה חו"ב-חוקה סודי ביותר
26.11.01

מני מזוז:

יש הסדרים גם אצלנו, כפי שהוזכר, יש הוראות שמתייחסות לשב"כ בחוק האזנת סתר, בחוק הגנת הפרטיות, בחוק הבזק. בכל מיני חוקים יש הוראות ספציפיות. אני מדבר על חוקים שלמים שמסדירים את מכלול תפקידיו, סמכויותיו, מעמדו וכפיפותו של שירות הביטחון הפנימי במדינות. אני יכול לומר שברוב המדינות זה נבע כתוצאה משערוריות שהתפוצצו.

אתן דוגמא אחת ממדינה מאוד רחוקה כמו אוסטרליה. שם הסתבר בתחילת שנות השמונים, כשאחרי הרבה מאוד שנים התחלף השלטון, מממשל שמרני לליברל, הסתבר שהממשל השמרני לאורך הרבה שנים עשה שימוש בשירותי הביטחון, בין היתר, שימושים פוליטיים. קמה סערה גדולה, ועדת חקירה ממלכתית וכו', ובעקבות זה - - -

יובל שטייניץ:

אלו שימושים?

מני מזוז:

שימושים פוליטיים במובן הכי פשוט שאתה יכול להעלות על דעתך.

אורי אריאל:

אבישי רביב לדוגמא.

מני מזוז:

באנגליה החקיקה של חוק השב"כ האנגלי, ה-M.I.5, שנעשתה בשנת 1989, נעשתה גם היא בעקבות שערוריות שפרצו על שימוש לרעה של הממשלה בשירות, על היעדר לפיקוח של השירות. כל מיני דברים, לא בהיקף האוסטרלי. אפילו בקנדה השקטה היה דו"ח מאוד מפורסם שהיום הוא ספר חובה בכל הספרות של שירותים חשאיים, דו"ח מקדונלדס, שחקר שערוריות שקרו גם בשירותי הביטחון הקנדיים השקטים. כולם הגיעו למסקנה שכדי גם להגן על הציבור, ובצדק מאוד העיר חבר הכנסת רמון, ששירותים חשאיים מהסוג של השב"כ עובדים בראש וראשונה כלפי המדינה פנימה. זה לא מוסד, זה לא C.I.A, זה F.B.I. זה עוסק קודם כול באזרחי המדינה, הגנה פנימה. בהגנה פנימה זה עוסק לפעמים גם בגורמי חוץ. אבל שב"כ מעצם טיבו פועל בתוך המדינה, מפעיל סמכויות בתוך המדינה, וחלק גדול מהסמכויות שלו חלות על אזרחי המדינה מן השורה, כולל דברים טכניים כמו סיווג ביטחון לכל אחד מאתנו שרוצה להתמנות לתפקיד, או דברים אחרים, וכלה בטרור.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

לדוגמא מעבר בשדה התעופה, בידוק ביטחוני, שזה לפי הנחיות שב"כ.

מני מזוז:

כשנעבור על הסעיפים אנחנו נראה שחלק גדול מהסמכויות של השב"כ הן סמכויות פנים. לכן החוקים האלה נועדו, מצד אחד, ליצור מנגנוני פיקוח אפקטיביים של כל המערכות הציבוריות על הפעילות של שירותי הביטחון, ומצד שני, גם להגן על שירותי הביטחון עצמם מפני שימוש לרעה בהם. אלה שני האיזונים שבתוכם עובדים כל חוקי השירותים החשאיים בכל העולם, והיום אנחנו מגיעים למצב שמדינת ישראל היא אחת המדינות הבודדות במערב שעוד אין לה חוק. ציין ראש השב"כ שבעצם היוזמה הראשונית התחילה עוד ב-1988. זה נכנס למהלך גבוה ב-1993.

עמי 20 מתוך 35 עמודים
עותק מתוך 5 עותקים

סודי ביותר

ועדת משנה חו"ב+חוקה
26.11.01

יובל שטייניץ:

יש הבחנה ברוב המדינות בין מה שעושים כלפי פנים וכלפי חוץ, או בין המגבלות שחלות על ה-F.B.I ועל ה-C.I.A למשל?

מני מזוז:

יש חוקים שונים בין שירות הביטחון הפנימי, דמוי שב"כ, לבין שירות ביטחון חיצוני. למשל בבריטניה נראה בהמשך שיש שני חוקים שונים: אחד ל-M.I.5 ואחד ל-M.I.6.

הסדר של שירות ביטחון נגדי שעוסק בפעילות מחוץ למדינה היא מאוד בעייתית מבחינה משפטית, מאוד מורכבת, כי מטבע הדברים הפעילות מתבצעת במדינה שהחוקים של מדינת ישראל לא חלים שם.

חיים רמון:

לכן כל הפעילות שעושים לא בדיוק עולה עם החוק של אותה מדינה, וזה דבר הכי נורא בעניין.

מני מזוז:

לכן שם יש לפעמים הבחנות או התייחסות ספציפית.

יובל שטייניץ:

למשל בפעילות השב"כ בשטחים שהם לא תחת החוק הישראלי.

מני מזוז:

השב"כ הוא חריג במובן הזה שלגבי השטחים שהם לא בדיוק פנים ולא בדיוק חוץ. הוחלט ב-1967 שבכל זאת השב"כ הוא זה שיעסוק בזה ולא המוסד או אמ"ן.

רן כהן:

לפי מה שאמרת עכשיו זה מעלה סוגיה מאוד מעניינת. בעצם נכון שהמוסד או ה-M.I.6 במקרה של אנגליה, עובד במדינות זרות ולכן מאוד קשה לחוקק לו חוק איך הוא עובד שם. אבל בכל זאת הוא עובד בשירות המדינה כאן. השאלה אם לזה לא היה ראוי להגיע למעמד מוגדר בחוק, שלא יהיו בו שימושים זרים או כל מיני דברים מהסוג הזה. ברוח הדברים שאמרת לגבי תחום הפנים.

מני מזוז:

אני יכול להגיד בסוגריים, שממש השבוע היה דיון אצלנו במשרד בפנייה של המוסד שמבקש ליזום חוק מוסד. הנושא הזה הוא על הפרק. הוא על השולחן. אני מעריך שבמקביל ועם סיום - - - הצבנו את סימני השאלה הגדולים על הקושי לעשות חוק מוסד, אבל אנחנו מתכוונים - - -

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

אבל בשורה התחתונה אנחנו תומכים בזה.

ועדת משנה חו"ב+חוקה סודי ביותר עמ' 21 מתוך 35 עמודים
26.11.01 עותק מתוך 5 עותקים

אבי דיכטר:

גם בסעיף 7(א) וגם במציאות עבודת השירות לא מסויגת לתחומי מדינת ישראל.

מני מזוז:

בעיקר בגלל הנושא של שטחים ועוד דברים נוספים.

אבי דיכטר:

גם נושא האבטחה.

מני מזוז:

אבטחה ומטוסים. אנחנו מודעים לזה.

רן כהן:

ההבדל העיקרי הוא שאתה עובד בעיקר בישראל והוא עובד בעיקר בחוץ.

מני מזוז:

ניכנס לכל הדברים האלה תוך כדי הדיון בסעיפים.

הערה שנייה: כפי שגם צוין על-ידי שר המשפטים, מאז שגובש בעצם הנוסח של החוק - החוק גובש בסוף 1995 ומאז הוא מתגלגל במסדרונות החקיקה - חלו כל מיני התפתחויות, ואנחנו במהלך השנים מאז גיבשנו כמה הצעות לשינויים ותוספות מהנוסח שמונח בפניכם, שזה הנוסח שגובש ב-1995, ונרצה במהלך הדיון בסעיפים להציג כמה הצעות, בקשות שלנו, שמתואמות עם השירות ומסוכמות אתם, לכמה שינויים ותוספות בסעיפים שונים.

הערה נוספת, טכנית, לגבי זימון גורמים נוספים, שהעיר יושב-ראש ועדת החוקה, בסיבוב הקודם בכנסת הארבע-עשרה הוועדה הזמינה בישיבה הראשונה גורמי חוץ, נתנה להם הזדמנות להעיר את ההערות, ולאחר מכן הדיונים הפרטניים התנהלו בפורום סגור. אני חושב שזה אילוף שחיוני לדיון רציני בוועדה. כדי להסביר את הצורך בסעיף כזה או אחר או למה זה מנוסח כך ולא אחרת יש צורך להציג דברים שלא פתוחים לקהל הרחב, ולכן דיונים פתוחים התוצאה שלהם תהיה זה יהיה דיון שטחי. לכן צריך למצוא איזון.

היו"ר דוד מגן:

כבר מסרתי הנחיות שיעבירו לנו את הדברים בכתב, בנוסף לקריאת הסטנוגרמות.

מני מזוז:

מבחינתנו אין בעיה להקדיש ישיבה לזימון גורמים חיצוניים שיעירו את כל ההערות. אבל בדיונים השוטפים זה ייצור מגבלה קשה מדי.

רן כהן:

אלה שהוזמנו נתנו את חוות דעתם על הנוסח הזה?

ועדת משנה חו"ב-חוקה סודי ביותר עמ' 22 מתוך 35 עמודים
26.11.01 עותק מתוך 5 עותקים

מני מזוז:

זה אותו נוסח מ-1988. הם הוזמנו לישיבה אחת או שתיים.

היו"ר דוד מגן:

אני מודה לשר המשפטים, ליועץ המשפטי לממשלה ולראש השב"כ ומכריז על הפסקה בת חמש דקות.

(הפסקה)

היו"ר דוד מגן:

אנחנו ממשיכים בדיון. קודם הישיבה גם ממני וגם מאריה רוטר הבנתי שבסעיף 7 מתחילות הפרובלמות שבוודאי יזמינו התייחסות. אני לא רוצה להזכיר שוועדה בהרכב אחד התקדמה אף מעבר לזה. לאור הערתה של היועצת המשפטית לוועדה, שכבר לסעיף 4 יש לה הערות, אני מבקש ממני להתקדם בהקראה או אם יש לחברים הערות, עד סעיף 4, ומסעיף 4 נתחיל להתעכב.

מני מזוז:

נעביר גם בכתב את הדברים שאנחנו רוצים גם בתיקונים, שינויים או תוספות.

סעיף 1 זה הגדרות. אין טעם להתעכב.

מירי פרנקל-שור:

מבחינה פרוצדורלית, זה שאין מה להתעכב אנחנו מקיימים דיון או שסעיף 1 מאושר? כי אם סעיף 1 מאושר, צריך לעבור באופן פורמלי.

רן כהן:

אני מציע שלא נתחיל עכשיו בהצבעות.

היו"ר דוד מגן:

בגמר כל הדיונים נעשה בתוך הוועדה קריאה שנייה.

שאול יהלום:

אני רוצה לשאול בסעיף ההגדרות. מה הכוונה "עובד השירות"? אני לדוגמה יודע שעובד השירות הוא לא עובד השירות אלא עובד משרד ראש הממשלה. כאן צריך להגדיר שזה עובד מדינה שקיבל מינוי. לדעתי, זה לא פשוט להגיד עובד השירות. הייתי אומר: עובד מדינה שקיבל כתב מינוי מראש שירות הביטחון הכללי, או משהו כזה. אבל לא באופן כללי. מחר לא יהיה ברור אם אתה עובד שירות ביטחון.

מני מזוז:

השירות היא יחידת סמך במשרד ראש הממשלה, ולכן עובד השירות מוגדר כעובד מדינה בשירות הביטחון הכללי. למה היינו צריכים להגדיר את זה? כי שירות הביטחון הכללי במסגרת תפקידיו, פעולותיו, נזקק גם לסיוע של גורמים אחרים, שלגביהם אנחנו מתייחסים בהמשך. למשל, סעיף 8(א)(ב) מסמך את השירות להסתייע באדם שאינו עובד השירות לשם ביצוע משימות. לכן עובד השירות אומר עובד מדינה שהוא עובד מדינה כמו כל עובד מדינה אחר, שמועסק, מוצב, בשירות הביטחון הכללי.

עמי 23 מתוך 35 עמודים
עותק מתוך 5 עותקים

סודי ביותר

ועדת משנה חו"ב+תוקה
26.11.01

כששירות הביטחון הכללי הוא יחידת סמך במשרד ראש הממשלה. לכן ההגדרה הזאת נועדה להבחין לדברים שונים או לסמכויות. יש סמכויות שאפשר להטיל רק על עובד השירות ולא על אנשים שפועלים מטעמו של השירות והם לא עובדי השירות.

אורי אריאל:

אבישי רביב הוא עובד השירות?

מני מזוז:

אני לא יודע. מקורות הם לא עובדי שירות. הם אנשים שמסייעים לשירות.

רן כהן:

יש אנשים שעובדים בשירות אבל אין יחסי עובד ומעביד ביניהם. מה מעמדם בהגדרה הזאת?

אריה רוטר:

הם לא נכנסים בהגדרה.

שאול יהלום:

ניקה למשל את אבישי רביב, ואני מניח שיש מאות כאלה או עשרות. הוא מקבל כל חודש משכורת. הוא לא עובד מדינה?

אריה רוטר:

הוא לא עובד מדינה והוא לא עובד השירות. לכן ההגדרה מדברת על עובד המדינה.

שאול יהלום:

צריך למצוא הגדרה לכזה.

אורי אריאל:

איך אתה נותן לו הגנה?

מני מזוז:

אנחנו נותנים לו הגנה בכמה סעיפים בהמשך שמדברים על מי שהשירות מסתייע בו למילוי תפקידיו. אבל אין שום כוונה לתת לו סטטוס, סמכויות, של עובד שירות. זה גם מהצורך בכך.

רן כהן:

זה גם נכון. תארו לכם שזה ייתן לכל מודיע.

אורי אריאל:

הוא עבד עבורך. אתה נותן לו הגנה משפטית?

עמ' 24 מתוך 35 עמודים
עותק מתוך 5 עותקים

סודי ביותר

ועדת משנה חו"ב-חוקה
26.11.01

מני מזוז:

אנחנו נותנים לו- תסתכל על סעיף 17, שהוא סעיף הגנה לעובדי השירות. כתוב שם: "עובד השירות או הפועל מטעם השירות". כלומר, במקומות שיש הצדקה עניינית לתת לו הגנה. ניתנת לו הגנה. לכן יש ההבחנה הזאת בין עובד שירות שהוא עובד מדינה לכל זכר ועניין, מתקבל לפי חוק שירות המדינה (מינויים), חלים עליו כל הכללים.

אורי אריאל:

פועל מטעם זה מינוי?

אריה רוטר:

צריך ללכת לפי הסדר. תסתכל על סעיף 8(א)(4). בין תפקידי השירות יש גם "להסתייע באדם שאינו עובד השירות לשם ביצוע משימות, בהתאם לכללים שייקבעו". להזכירכם, כללים זה נורמה שמאושרת.

מני מזוז:

יש התייחסות להבחנה בין עובד לבין גורמים אחרים שנותנים שירות.

שאול יהלום:

על תלוש המשכורת שלכם כתוב שירות ביטחון כללי או משרד ראש הממשלה?

אריה רוטר:

על תלוש המשכורת שלנו יש הוד אחר, זה עניין טכני.

שאול יהלום:

לכן אני אומר, שההגדרה זה לא כמו יחידת סמך הטלוויזיה הלימודית. כי אז כתוב בתלוש המשכורת, עובד הטלוויזיה הלימודית. כאן יש לך אנשים שעובדים ולא כתוב בשום מקום שהם עובדי שירות הביטחון הכללי. באיזשהו מקום צריך להגדיר את המאגר. לכן זה לא מספיק להגיד שאתה עובד שירות הביטחון הכללי אלא צריך שתהיה כאן רשימה סגורה של אנשים, שלמרות שבשום מקום עלי אדמות, לא בתלוש משכורת ולא בשום מקום, יהיה כתוב, ושכניו לא יודעים ואשתו לא יודעת, ואף אחד לא יודע, אני לא יודע אם הוא יודע, צריך להיות כתוב שהוא קיבל מינוי לשרת. שירות חשאי צריך להיות מאגר ברור עם כתבי מינוי.

מני מזוז:

חבר הכנסת יהלום, כל עובד שירות נמצא בנציבות כמו כל עובד משרד החקלאות, מעבר לזה שהוא נמצא באגף כוח-אדם בשירות עצמו, והוא מתקבל לעבודה כמו עובד מדינה מהשורה.

רן כהן:

אולי כדאי להכניס בהגדרות גם אדם שהשירות מסתייע בו או פועל מטעמו, כדי לשים את ההבדל בין עובד מן המניין.

עמ' 25 מתוך 35 עמודים
עותק מתוך 5 עותקים

סודי ביותר

ועדת משנה חו"ב+חוקה
26.11.01

שאלו יהלום:

מחר תהיה מחלוקת אם העובד הוא עובד השירות.

אריה רוטר:

החוק הזה בא במסגרת של מכלול חוקים אחרים. זאת אומרת, לא המצאנו כאן פטנט מיוחד. למשל חוק שירות המדינה (גמלאות), שם מוגדר מעמד של עובדי שירותי הביטחון. כתוב שירותי הביטחון - שירותי ביטחון כללי והמוסד. ומה זה עובד? עובד מדינה. זו שרשרת שלמה של חוקים שכשאתה קורא את ההגדרה הזאת - לא שאני נגד לחדד את זה - אתה מבין שעובד המדינה אנחנו יודעים מה זה. יש מערכת שלמה של חוקים, כמו חוק שירות המדינה (מינויים), שעוסקת בתחום של עובד מדינה, וכשאנחנו אומרים עובד מדינה בשירותי ביטחון כללי, למי שמכיר את כל המערך של החוקים זה די ברור. אם רוצים עוד לחדד, אין גבול לחידוד, אבל נראה לי שזו הגדרה מספקת. מה שברור הוא, שזה לא יכול להיות אדם שלמשימה מסוימת או אפילו באופן קבוע כזה ואחר עובד לטובת השירות והוא לא עובד מדינה בשירות. למשל לא סיען ולא יועץ לענייני מחשב ולא יועץ לענייני מחקר וכו'. אין להם יחסי עובד-מעביד, הם לא כפופים לדיני המשמעת של השירות. הם לא כפופים לחוק הגמלאות. יש מכלול שלם של משמעויות לעניין הזה.

מירי פרנקל-שור:

אני חושבת שצריך להשאיר את השאלה הזאת בצריך עיון, כשנגיע לסעיף 17 האם יש מקום להגדיר. אני לא בטוחה שיש צורך להגדיר מהו עובד הפועל מטעם השירות. יכול להיות שעדיף להשאיר את זה מעורפל. אני לא חושבת שיש מקום להמשיך לדון בזה כאן. אבל אני חושבת שבהחלט צריך לרשום את זה בצריך עיון.

שאלו יהלום:

אני לא יודע למה צריך להשאיר דברים בערפול.

היו"ר דוד מגן:

היא אומרת שכשנגיע לסעיף 17 נבדוק את כל המכלול.

שאלו יהלום:

זה שירות שיש לו גם קווים אפורים. לפעמים תהיה מחלוקת אם האדם הזה היה עובד או האדם הזה היה מסייע. אף אחד לא יחלוק על כך שאתה עובד משרד המשפטים, בגלל שכל המדינה יודע שאתה עובד משרד המשפטים, התקבלת למכרז שהוציא מכרז המשפטים, בתלוש המשכורת שלך כתוב משרד המשפטים ועוד כמה דברים. לעומת זאת, עובד שירות הביטחון הכללי מטבע בריאתו החשאית. יש כאלה שיידעו ולא תהיה מחלוקת, ויש כאלה שיפלו בעניין האפור. מחר יקרה משהו לעובד כזה, הוא יעשה עבודה, לא יידעו אם הוא עשה את זה בסמכות של עובד או מסייע וכו'.

לכן אני חושב שכאשר מדובר בעובד של ארגון כזה צריכה להיות רשימה ברורה. גם אין מכרזים פה בדרך כלל. לכן צריך רשימה ברורה והרשימה יכולה להיות כתב מינוי. צריך להיות משהו ברור שלעיתים אם קורה משהו אין מחלוקת שהוא היה עובד השירות. סתם לכתוב עובד השירות זאת לא הגדרה. זה כמו שהוא אומר שזה ברור, אבל זה לא ברור.

מני מזוז:

יש הבדל בין ברור לאיש ברחוב מי עובד השירות. האיש ברחוב גם לא יודע מי

עמ' 26 מתוך 35 עמודים
עותק מתוך 5 עותקים

סודי ביותר

ועדת משנה חו"ב+חוקה
26.11.01

עובד משרד החקלאות. אין ערפול בשאלה אם הבחור שיושב לידך הוא עובד השירות או לא. אתה לא מכיר אותו או מישהו אחר לא מכיר אותו, אבל בשירות יש להם ובנציבות שירות המדינה יש רשימה מאוד ברורה מי עובד שירות ומי לא, בדיוק באותה מידה של כל יחידה ממשלתית אחרת. לעומת זאת, לצרכים מסוימים, למשל אם איש השירות צריך להפעיל סמכות מסוימת, להקשרים מסוימים אפשר לקבוע למשל שהוא לא יפעיל סמכות אלא אם הוא יציג תעודה שתונפק לו שתזהה אותו בתור עובד שירות, כמו ששוטר בפעולות מסוימות חייב לזהות את עצמו בשביל לבצע פעולה מסוימת בתוקף סמכותו. זה תיעוד, זה דבר אחר, ואפשר להסדיר אותו והוא מוסדר גם אצלנו, אמור להיות מוסדר בכללים ותקנות של השירות. אבל אין ערפול מהסוג שאתה חושש מפניו, שמחר עובד שירות מבצע פעולה ויהיה הליך משפטי, חקירתי וכו'. ומישהו יבוא ויגיד, אנחנו לא יודעים אם הוא עובד השירות או לא. התשובה לשאלה אם פלוני עובד השירות או לא היא ברורה כמו כל עובד מדינה אחר, כי הוא מתקבל בהליכים פורמליים.

שאלו יהלום:

אני חולק עליך. אני אומר שאסור להשאיר דברים כאלה במצב של חזקה. אתה אומר, חזקה שלא יהיה עליו מחלוקת.

מני מזוז:

אני לא אומר חזקה. אני אומר שיש תשובה ברורה פורמלית. אם אתה מרים סלפון לראש השירות ושואל אותו האם פלוני הוא עובד השירות, בהנחה שאין לו סיבה לא להגיד לך, הוא יודע בדיוק. אין פה סימן שאלה.

שאלו יהלום:

ברור שהיום הוא יודע. אנחנו מדברים על תקופה שיכולה להיות איזה פרשיה, איזו התנערות מפעולה של מיהו. הרי קרו מקרים. למשל בידוי ראיות. קרו מקרים. השב"כ יש לו היסטוריה קצת במדינה הזאת, כולל דברי שקר לוועדת חקירה ממלכתית. לכן צריכים להיות כאן דברים ברורים. מחר יגידו, ההוא שעשה את זה כבר לא היה עובד השירות או להפך.

יובל שטייניץ:

החוק לא יכול לענות על כל החריגים.

היו"ר דוד מגן:

האם יש בעיה משפטית להוסיף עובד מדינה בשירות הביטחון הכללי על-פי כתב מינוי של השירות?

מירי פרנהל-שור:

זה עובד מדינה.

אריה רוטר:

זה כתוב ממילא בחוק שירות המדינה. אין עובד מדינה שאין לו כתב מינוי ממישהו. לכן השאלה שמעלה חבר הכנסת יהלום יכולה להיות באופן עקרוני. יכול אדם לבוא ולומר, אני עכשיו עובד משרד הדתות. אין אתה יודע שאתה עובד משרד הדתות? משום שיש לי מינוי. אני עובד מדינה, יש לי כתב מינוי במשרד הדתות. החוק הזה לא התיימר להחליף את החוקים האחרים של שירות המדינה. זה מה שניסיתי להסביר כבר קודם. אני לא יודע ממה החשש.

עמ' 27 מתוך 35 עמודים
עותק מתוך 5 עותקים

סודי ביותר

ועדת משנה חו"ב+חוקה
26.11.01

היו"ר דוד מגן:

השאלה של חבר הכנסת יהלום, הזכירו שלוש פעמים את השם אבישי רביב. הוא יבוא כשייפתח משפטו, אם ייפתח משפטו, ויגיד אני עובד השירות.

אורי אריאל:

מה זאת אומרת אם ייפתח משפטו? ברור שייפתח משפטו בעוד שבע שנים, בעוד עשר שנים.

אריה רוטר:

השאלה הראשונה שישאלו, האם אתה עובד מדינה. נניח שאבישי רביב יגיד, אני עובד מדינה. יגידו, תראה לנו את כתב המינוי, על-פי איזה כתב מינוי. אין דבר כזה לכן ברור שהוא לא עובד שירות ולא עובד מדינה. כך עובדת המדינה, לא המצאנו כאן שום דבר חדש.

היו"ר דוד מגן:

חבר הכנסת שאול יהלום, זה משכיע את רצונך?

שאול יהלום:

לא הצלחתי לשכנע.

מני מזוז:

מה אתה מציע?

שאול יהלום:

שעובד שירות צריך לקבל כתב מינוי מראש השירות.

מני מזוז:

תעודה?

שאול יהלום:

אותו כתב מינוי שעליו רוטר מדבר צריך להיות חתום על-ידי ראש השירות, וזו רשימה סדורה.

אריה רוטר:

היום הוא מקבל מנציב שירות המדינה. אנחנו עובדי מדינה לכל דבר. כפופים לחוק המשמעת, לחוק המינויים.

שאול יהלום:

כתוב בכתב המינוי שירות ביטחון כללי?

אריה רוטר:

אני לא יודע, אולי בהסדרים עם הנציבות.

עמי 28 מתוך 35 עמודים
עותק מתוך 5 עותקים

סודי ביותר

ועדת משנה חו"ב+חוקה
26.11.01

שאל יהלום:

זאת בדיוק הנקודה. האם בכתב המינוי שלך כתוב שירות הביטחון הכללי?

היו"ר דוד מגן:

אריה רוטר, תבדוק את זה לישיבה הבאה ותאמר לנו.

יובל שטייניץ:

עם זה שזה לא יכול לענות על כל חריג זה אמור לספק. בהנחה שאנחנו רוצים להגיע לסיום ולא למשוך את זה שלוש-עשרה שנה, אני מציע להמשיך. אם אומרים שכתוב מפורשות או שיש קוד, זה בסדר.

היו"ר דוד מגן:

היועץ המשפטי של השב"כ לא בקיא בדיוק בנוהלים של כוח-אדם בעניין זה. תבדוק את זה. בשבוע הבא תאמר לנו. אם זה יניח את דעתנו, בסדר, ואם לא, נמשיך להתווכח.

מני תעבור לסעיף 4 ששם מתחילות השאלות.

מני מזוז:

אני אמשיך בסעיף 2. סעיף 2 זה סעיף שקיים בכל החוקים בכל המדינות. הוא בא ליצור רציפות בין החוק לבין הארגון הקיים. החוק הזה בא לומר ששירות הביטחון הקיים הוא שירות הביטחון שעליו מדבר החוק. זו הערה כללית.

רן כהן:

בסעיף 2(ב) - לנבי מבנה השירות לא צריך לקבל אישור חיצוני?

מני מזוז:

יש כאן הבחנה בין שני היבטים: יש מבנה בהיבט נציבותי, שנעשה מול הנציבות - תקנים, דרגות.

רן כהן:

אני מתכוון לתפקודי.

מני מזוז:

היבט תפקודי גם היום זה עניין פנימי של השירות. הוראות השירות מוגדרות בסעיף 1 שאלה הוראות שבאישור ראש הממשלה. לכן החלוקה הפנימית לאגפים, חטיבות, יחידות פנימיות בתוך השירות, נקבעת בהוראות של ראש השירות, אבל טעונה אישור של ראש הממשלה.

אורי אריאל:

שאל רן בדיון המקדים כמה פיקות יש לוועדת המשנה, כי יש דברים ברורים ויש דברים שלא ברורים. כמו זה ברור שלא צריך. זה לא בהכרח הגיוני. יבואו, ידווחו, ועדת המשנה תשמע, יש לה הערות. אם יש שינוי ארגוני היא לא יודעת מזה.

עמ' 29 מתוך 35 עמודים
עותק מתוך 5 עותקים

סודי ביותר

ועדת משנה תו"ב+תוקה
26.11.01

מני מזוז:

הנושא הארגוני לא עוסק בתפקידים, סמכויות, מהויות. אני לא מכיר בשום מערכת אחת - - -

רן כהן:

אני לא מתעקש על כלום, אני רק רוצה להיות מועיל לעניין. מה הבעיה? אחד הדברים שקורים בגופים ממלכתיים ציבוריים זה שעם שינוי העתים ושינוי המשימות הוא בעצם צריך לשנות את המבנה שלו. את מבנה העבודה שלו. בדרך הטבע אנחנו היום בוועדת המשנה לשירותים החשאיים מקבלים את הדיווחים הללו כאשר הם קורים, אבל הם לא מובנים. זה לא דבר מובנה. יצאנו מלבנון, חל שינוי בשירות. מישהו צריך לדעת מזה, מישהו צריך להיות מדווח על זה.

את הדברים החשובים ביותר לשירותי הביטחון זה שהם מתאימים את עצמם למצב החדש בתוך שותפות עם הגורמים המפקחים.

אורי אריאל:

השינויים הארגוניים הם פועל יוצא של מצב. הנציבות תשאר תקנים, השאלה אם זה נכון.

רן כהן:

אתם רוצים שהמבנה יהיה מאושר על-ידי ועדת השרים והממשלה?

יובל שטייניץ:

אני בסך הכול מאוד בעד המגמה שרן מציע, של הגברת הפיקוח והמעורבות של הוועדה הפרלמנטרית, אבל פה יש לי מחלוקת איך עושים את זה. יש שתי שיטות להבטחת הפיקוח והמעורבות של ועדות פרלמנטריות בצבא, בשירותים חשאיים, בגופים כאלה. שיטה אחת פשוט קובעת שזה וזה ייעשה באישור תוך כדי דיווח. כלומר, בעצם בשיטה הזאת שלא מקובלת עלי, שהיא פחות עדיפה בעיני, לוקחים את הוועדות הפרלמנטריות ואומרים להם, מחוץ לממשלה יש עוד גוף שהוא כמעט גוף מבצע או מאשר ביצוע. השיטה השנייה שהיא השיטה הנכונה, ולדעתי, החקיקה שאתה ואני מציעים, אני לא בטוח שהיא תעבור, הולכת בכיוון הזה, והיא אומרת: אנחנו לא נפרט מה צריך אישור ומה לא באופן ספציפי, אבל נקבע סמכויות כאלה של אישור סופי של מהלכים מסוימים, או גם של בעלי תפקידים ראשיים, שייצרו את ההיררכיה הברורה, ובעצם ייצרו באופן טבעי דינמיקה של דיווח ושל מעורבות, בגלל הפיקוח, בין השאר, על מינוי והארכת תוקף כהונה של אנשים. זאת השיטה המקובלת למשל בארצות-הברית. כך שוועדות קונגרס מפקחות על מבנה או על הקצאות גם בתוך השירותים הביטחוניים, וזה לא נובע מכך שכל דבר ספציפי הן קובעות, אלא בגלל סמכות אישור כללית.

אורי אריאל:

תסבירו מה הבעיה שיהיה דיווח לוועדת המשנה.

מני מזוז:

אני לא חושב שיש הסתייגות מדיווח.

עמ' 30 מתוך 35 עמודים
עותק מתוך 5 עותקים

סודי ביותר

ועדת משנה חו"ב+חוקה
26.11.01

היו"ר דוד מגן:

בהמשך למה שרן אמר ויובל השלים, התפקיד שלנו הוא לפקח ולא לנהל. לפי השאלות כמעט שאנחנו הולכים להיכנס לקרביים, זה בסדר, אבל במתכונת של פיקוח ולא לנהל. נקבל את האינפורמציות, נעגן את מה שנהוג היום, לפי דעתי. בצורה יפה מאוד, ולא צריך יותר מזה. כי משהו צריך לנהל את זה ולא אנחנו.

אורי אריאל:

חבר הכנסת יהלום אמר שיש לשבייך, לצערנו, היסטוריה מפוארת, אבל יש לו גם כתמים קשים מאוד, שהחוק הזה, בין השאר, בא אולי לתקן ולסדר חלק מהדברים. ראש השירות הקודם והנוכחי אומרים, למשל, שאין יותר פרובוקטורים, ואני אומר לכם שאני מסופק. הכרתי את זה והכרתי את זה, נפגשתי עם זה ונפגשתי עם הנוכחי. יש לי ספק גדול. יכול להיות שחלק מההערות שאני אעיר נובעות מהספק שאני לא מרגיש בטוח מספיק עדיין, למרות שאני חושב שחל שינוי גדול, לא יכול להיות עוד פעם קו 300, והיה. לא לפני מאה שנה.

היו"ר דוד מגן:

אני אקח את הדוגמא שלך. אתה שואל אם יש פרובוקטורים והוא נותן לך תשובה שיש, אז הוא ענה לפיקוח. אם הוא אומר לך שלא, הוא ענה לפיקוח. אי-אפשר לעשות יותר מזה.

[Redacted]

אני רוצה לתת דוגמא כדי להמחיש את הסוגיה שאנחנו דנים בה, וזה מתקשר לדברי היושב-ראש, שהוועדה אמורה לפקח אבל לא לנהל. אתן לכם כמה דוגמאות.

1. האם אנחנו מנהלים את הלוגיסטיקה של השירות בגישה מבוזזת או ריכוזית? האם יש לנו אגף לוגיסטיקה והוא עושה הכול או שהדברים האלה מתפזרים.

2. משאבי אנוש והדרכה. פעם היה אגף משולב שעסק בכוח-אדם ובהדרכה. הוחלט להפריד בין השניים מטעמים שנבדקו ונשקלו.

[Redacted]
אלה שיקולים מקצועיים שקשורים לאופן שבו ראש השירות חושב שצריך למלא את היעדים שלו. אין פה איזשהן חריגות לא מנורמות ולא מכללים ולא מחוקים.

אורי אריאל:

יכול להיות שיהיו.

היו"ר דוד מגן:

רוצים או לא רוצים אנחנו מפקחים גם על הסעיף הזה. למה? כי לפחות אחת לשנה השבייך צריך אישור תקציבי, ואז הוא בא ומראה לך בדיוק לאיזה יחידות, וגם אם אתה לא שואל אתה מקבל תשובות ויש חשיפה של העניין.

מני מזוז:

גם צריך לדוות אתה לשלושה חודשים לוועדה לפי החוק. לכן הבעיה היא לא ברמת הדיווח.

יובל שטייניץ:

אני רוצה להוסיף, זה מה שמדאיג את אורי אריאל, וזו גם חזרה מסוימת לדבר קודם שאני לא רואה בחוק וכן הייתי רוצה לראות, וזאת הערה עקרונית, לא שאני אעכב את החוק בגלל זה: אני חושב שמאחר שהשב"כ שלנו פועל בשני כובעים, גם כשירות ביטחון פנימי, שבו הוא פועל בעיקר מול אזרחי ישראל, וגם כשירות ביטחון שפועל מול אלה שאינם אזרחי ישראל, בעיקר מול ערביי השטחים, רצועת עזה, הגדה המערבית, יהודה ושומרון, וגורמים נוספים לפעמים, צריכה להיות בחוק הבחנה בין שתי רמות שונות של איסורים, משתי סיבות:

1. סיבה שמזכירים חיים רמון ואורי אריאל - הדאגה מפני סכנה של שימוש פוליטי לרעה ביכולות של השב"כ היא גדולה יותר, ולכן צריכה להטריד אותנו כאשר מדובר בגורמי פנים מאשר כשמדובר בגורמי חוץ, כי גורמי פנים יכולים להיות גורמים פוליטיים כמו מפ"ם או גוש אמונים או גורמים משני קצוות הקשת הפוליטית.

2. גם המחויבות הבסיסית בסופו של דבר של מדינה לאזרחיה בהמון תחומים - בתחומים סוציאליים, בתחומים חינוכיים, בתחומים בריאותיים וגם בתחום של זכויות אזרח - וזה הנוהג בכל הדמוקרטיות בעולם, שונה לגמרי מאשר לאזרחי מדינה אחרת. לכן משתי הסיבות האלה גם יחד, גם הסכנה לשימוש לרעה למטרות פוליטיות, וגם בגלל ההגנה העדיפה על זכויות אזרח שמדינה מעניקה לאזרחיה, צריכה להיות איזשהי הבחנה או לפחות רמז להבחנה, מצדי שתהיה כללית, אבל שבאה ואומרת בחוק לאנשי השב"כ, רבותי, מה שאולי מותר לכם בשטחים או בלבנון אסור לכם בערביי ישראל או ביהודי ישראל, באזרחי ישראל. כשאתם באים לטפל בגורמי פנים, באזרחי ישראל, חלים עליכם מגבלות יותר חמורות, בדרך הטבע, מאשר בגורמי חוץ. זו הבחנה שכל המדינות עושות בין ההגבלות החמורות שחלות על ה-F.B.I והגבלות הרבה פחות חמורות שחלו על ה-C.I.A.

היו"ר דוד מגן:

נגיע לזה בהמשך.

יובל שטייניץ:

הייתי אומר שהבחנה הזאת צריכה להיות באופן קטגורי בחוק ואז אורי יירגע.

רן כהן:

לפני שעוברים לסעיף 3, אני רוצה להעיר שכאן צריכה להיות תוספת. אני חושב שגופים כאלה צריכים להיות דינמיים על-פי המציאות, ומי שצריך לדעת שהגוף התאים את עצמו למשימות המצב החדש שלו זה הקברניטים, זה לא רק הגוף עצמו. לכן נדמה לי שמה שצריך להיות זה תוספת שאומרת, ששינויים במבנה או בתפקידים האלה ייעשו באישור ראש הממשלה.

אריה רוטר:

זה כתוב בהוראות השירות ובאישור ראש הממשלה.

יובל שטייניץ:

אפשר גם בידיעת ועדת המשנה.

רן כהן:

אני סבור שהנושא הזה של החריגות של השירות מהתפקידים שלו האמיתיים והממשיים והכניסה לפגיעה בזכויות האדם, בזכויות האזרח, פרובוקציות וכו', הוא לא הנושא שעומד כאן. הנושא שעומד כאן זה בעיקרו של דבר האורגניזם החי של השירות. על זה אנחנו מדברים. כי אם נלך אחורה, הבעיה של השירות לא היתה כל כך שימוש בפרובוקטורים כמו למשל שהוא לא הצליח בגלל קונצפציה לגלות את המחותרת היהודית. צריך שהגוף יידע להתאים את עצמו למצבים שבו נוצרים איומים חדשים, וברגע שהוא מגדיר איומים חדשים הוא גם מתאים את עצמו.

ההבדלים שנוצרים בפעילות של השב"כ נוצרים בגלל שינויים בבסיס המשטי שלפיו פועל השב"כ. חוקי מדינת ישראל לא חלים בשטחים למשל, למרות שהעקרונות הבסיסיים שעל-פיהם פועלת מדינת ישראל חלים גם בשטחים מכוח פסיקת בג"ץ. אבל בעיקרון, בשטחים למשל יש תחיקת ביטחון שהיא שונה במספר מרכיבים שמאפשרים, בין היתר, גם לשב"כ לפעול בצורה שונה. אבל העקרונות הבסיסיים צריכים להיות אותו בסיס מבחינת הסמכויות שמוענקות לשב"כ בחוק.

יובל שטייניץ:

הם צריכים להיות רק טריטוריאליים. גם כשתושבי שטחים נכנסים לארץ זה צריך להיות שונה. המחויבות לאזרחים שלנו בכל זאת יותר גדולה.

אריה רוטר:

זאת הבחנה שאי-אפשר לכתוב אותה בחוק. בסך הכול יש גם הערכים של כבוד האדם. אתה לא יכול לכתוב שלגבי אדם אחד אתה שוקל כך ולגבי אדם אחר אתה שוקל כך.

יובל שטייניץ:

בארצות-הברית מי שהוא שוהה בלתי חוקי אפשר לעצור אותו גם בלי שופט ואזרח אמריקני אתה לא יכול. ראינו את זה עכשיו.

אריה רוטר:

הדברים האלה כתובים גם אצלנו, אבל לא כתוב תן משקל כזה. יש שכל ישר ויש מדיניות כללית. לכן, להערה שלך, אי-אפשר בחוק ליצור את ההבחנה.

אורי אריאל:

החוק הזה יחול באזורי יש"ע?

יובל שטייניץ:

חוקי ישראל לא חלים.

מני מזוז:

יש הבדלים מהותיים מבחינה משפטית בשורה התחתונה בין הסמכויות שמדינת ישראל מפעילה על אזרחיה לגורמי חוץ. ההבדלים האלה לא נובעים מחוק השב"כ אלא נובעים מהחוקים הספציפיים שעוסקים במהות של הסמכויות החל מנושא של כניסה ויציאה. למשל, כלפי אזרח ישראלי החוק נותן לו זכות מוחלטת להיכנס לישראל. אם

הוא נמצא בחו"ל אי-אפשר למנוע ממנו לחזור לארץ. תושב חוץ, אזרח חוץ, אין לנו שום מחויבות לאפשר לו להיכנס לישראל. יש שיקול דעת אם לתת לאנשים רשיון עבודה או לתת רשיון עבודה לגבי גורמי חוץ. יש בשטחים דינים אחרים למשל בנושא של הגנת הפרטיות, האזנת סתר, כלומר, בנושאים הספציפיים שמוסדרים בחוקים שונים, גם חוקים ישראליים, גם חוקים בשטחים, יש הבדלים משמעותיים שהתוצאה הסופית שלהם היא שהשב"כ מפעיל את הסמכויות שלו באופן שונה כלפי אזרחי ישראל וכלפי זרים, לא רק תושבי שטחים. גם אמריקני זר אפשר להפעיל עליו סמכויות מסוימות שאי-אפשר להפעיל על ישראלי. אנחנו לא יכולים אבל לכתוב בחוק עצמו שאם למשל השב"כ מופקד על סיכול טרור, לכתוב משהו שמשנה בין סיכול טרור פנימי לטרור חיצוני. במציאות הדברים באים לידי ביטוי בדברים ספציפיים, בסמכויות ספציפיות.

יובל שטייניץ:

למשל, הזכות לפנות למבקר השב"כ שימונה על-פי החוק הזה, אני סבור שהזכות הזאת לא צריכה להיות פתוחה לכל אזרחי כדור הארץ אלא ייתכן שהיא זכות שצריכה להיות פתוחה באופן מוחלט לאזרחי מדינת ישראל ובלתי אפשרית או מוגבלת לאזרחי גופים אחרים או מדינות אחרות. בדיוק כמו זכות העמידה בבג"ץ שאני חושב שרוב המדינות בעולם לא יתירו לכל אזרחי העולם לפנות לבית-המשפט העליון שלהן אלא רק לאזרחים שלהן.

מני מזוז:

אבל ברגע שאצלנו כל תושב, גם פלסטיני בשטחים, יכול לפנות לבג"ץ, לא הגיוני שתמנע ממנו לפנות בתלונה למבקר השירות, כי מבחינת המערכת עדיף שתיעשה קודם בדיקה פנימית לפני שרצים לבג"ץ ולכותרות. אני לא שולל אם במסגרת כשנדון בחוק יש בהקשר ספציפי מקום לשקול לעשות את ההבחנה - - -

יובל שטייניץ:

אתה אומר שאצלנו כבר כל כך פרוץ שזה כבר לא משנה.

היו"ר דוד מגן:

אני רוצה להתקדם. אנחנו רק מתקדמים בלימוד, ובעזרת השם, כשנשלים את הכול, נעשה גם קריאה שנייה.

אריה רוטר:

בסעיף 1 יש הגדרה, שבכל זאת בדיונים פנימיים חשבנו שלמען הסר ספק צריך להוסיף הגדרה של נהלי השירות. השירות, גם בלי חוק, אינו עובד בחלל ריק. יש לו מסכת מלאה של נהלים כמו כל משרד ממשלתי או כמו כל גוף מינהלי שרשאי לתקן לעצמו נהלים. משום מה עלה הספק בעיניים של אנשים שקראו את זה, כאילו ברגע שיש כללים, תקנות והוראות שירות, כאילו אין מעמד או אין חוקיות לנהלי השירות, או לחלופין, כל הנהלים הקיימים צריכים גם אישור של ראש הממשלה. וודאי לא היתה כוונה לזה. אני רוצה להציע לקרואת הישיבה הבאה או בהמשך שאנחנו נציע גם הגדרה, שמה שקיים היום זה באישור ראש השירות.

היו"ר דוד מגן:

זה דבר שני שתביא לישיבה הבאה.

מני מזוז:

לגבי סעיף 3 נקודה אחת שהתעוררה לנו בדיונים בכנסת הקודמת.

עמי 34 מתוך 35 עמודים
עותק מתוך 5 עותקים

סודי ביותר

ועדת משנה חו"ב-חוקה
26.11.01

שאול יהלום:

אני מבקש לא להמשיך מעבר לשעה שתיים.

היו"ר דוד מגן:

בגלל קוצר הזמן, נעבור על סעיף 3, נראה מה הפרובלמטיקות בסעיף 4 ונעצור את השיבה.

מני מזוז:

לגבי סעיף 3, בכנסת הקודמת היתה התלבטות בעניין מינוי ראש השירות לגבי תקופת השירות. העלו כמה חברי כנסת את הטענה, השאלה, האם זה ראוי השיטה הזאת שממנים ראש שירות לתקופה, פה כתוב ארבע שנים, ואחר-כך זה נשאר עניין שבשיקול דעת להאריך לו לשנה או לא, ואז הוא הופך להיות מעין שבוי של הממנים, אם הוא מתנהג יפה, לא מתנהג יפה, ואם מאריכים לו חודשיים או חמישה חודשים או שבעה חודשים. הוגשה אז הצעה אלטרנטיבית לקבוע במקום תקופה של ארבע שנים עם אפשרות להאריך לתקופה שלא תעלה על שנה, לקבוע ש"תקופת השירות תהיה חמש שנים, אם לא קבעה הממשלה תקופה קצרה יותר בהחלט המינוי, ואולם כהונתו של ראש השירות תימשך כל עוד לא מינתה הממשלה ראש שירות אחר, בלבד שלא חלפו יותר משלושה חודשים ממועד תום תקופת הכהונה". כלומר, נשארו שלושה חודשים למין רציפות, חפיפה, אבל לקבוע מראש קדנציה קצובה, ואם זה ארבע שנים או חמש שנים אז שלוש שנים -

יובל שטייניץ:

ממילא ראש הממשלה יכול לפטר את ראש השירות.

מני מזוז:

נכון. זו הנקודה הנוספת כאן. אנחנו כאן כתבנו סעיף מפורש "כהונתו של ראש השירות תיפסק באחת מאלה".

היו"ר דוד מגן:

מה שגובש והזכרת עכשיו, חמש שנים ושלושה חודשים, זה בהחלט נראה.

מני מזוז:

אני אעביר לכם את הנוסח.

דבר שני שהוצע, שבמקום לכתוב רשימה ארוכה של עילות, לכתוב רק הוראה כללית, שהממשלה - לא ראש הממשלה - רשאית להפסיק את כהונתו של ראש השירות לפני תום תקופת כהונתו. בלי להיכנס לעילות, אם זה מסיבה א', ב' או ג'. הנחת המוצא היא שראש שירות, כמו מספר תפקידים נוספים, לא יכול לכהן אם הוא לא נהנה מאמון הממשלה. ולכן אם הממשלה מגיעה למסקנה - - -

יובל שטייניץ:

לפעמים העניין אורך זמן, ולכן צריכה להיות סמכות לראש הממשלה אם לא לפטר אז להשעות מיד את ראש השירות, ואז הוא יכול לפטר אותו. כי במקרה שראש הממשלה מאבחן איזשהו סיכון ממש בהמשך כהונתו הוא יכול להשעות אותו מיידית. הוא לא צריך לחכות אפילו שבוע.

עמי 35 מתוך 35 עמודים
עותק מתוך 5 עותקים

סודי ביותר

ועדת משנה חו"ב-חוקה
26.11.01

מני מזוז:

הממשלה היא הממנה לפי הצעת ראש הממשלה, אז גם הפסקת הכהונה תהיה לפי הצעת ראש הממשלה. אם זה עניין חיוני יכול ראש הממשלה לכנס ישיבה דחופה, אפילו במשאל טלפוני.

רן כהן:

הרעיון של חמש שנים הוא של אבי דיכטר?

מני מזוז:

זה היה הרעיון של עמי איילון. לאבי דיכטר יש עמדה אחרת.

רן כהן:

אתה אומר שמחוקקים חוק שהוא נצחי, אבל מה לעשות שמחוקקים את זה עכשיו כשאבי דיכטר הוא ראש השב"כ וצריך לקבל את הסכמתו לרעיון הזה.

יובל שטייניץ:

למה צריך את הסכמתו? לא יכריחו אותו, הוא יכול להתפטר.

רן כהן:

אתה קבעת את מה שעמי איילון הסכים לו, ארבע שנים פלוס שנה, ואז אבי דיכטר ידע שהוא נכנס למסגרת הזאת. ברגע שאתה אומר חמש שנים פלוס שנה - - -

מני מזוז:

החוק לא יחול עליו כמכהן אלא אם הוא ירצה.

רן כהן:

אני חושב שצריך לשאול את אבי דיכטר.

היו"ר דוד מגן:

רבותי, באופן כללי אי-אפשר להגיד שלא עשינו כלום. סיכמנו שלושה סעיפים עם שתי תשובות שאנחנו מחכים מהיועץ המשפטי של השב"כ לקראת הישיבה הבאה. נקווה שנמצא זמן מתאים לקיום ישיבה בשבוע הבא. אני בטוח שהמועד הזה לא יהיה נוח לכל חברי הוועדה, אבל אין מה לעשות ואנחנו נמשיך.

מני מזוז:

לישיבה הבאה אני ארצה בסעיף 5, ובעיקר בסעיף 7, להציע כמה תיקונים. אני אעביר אותם מראש דרך היועצת המשפטית.

ברוך פרידנר:
גם אלי.

היו"ר דוד מגן:

תודה רבה. הישיבה נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 14:15



כנסת ישראל
ארכיון הכנסת

סטטוס חשיפה: מאוחר לפרסום

תאריך חשיפה: 11/09/2022

מש/5

מכתבו של ר' השב"כ מיום 8/2/25 אל
מזכיר הממשלה

י"ט
כ"א
א"ק



28 פברואר 2025

הנדון: עמדת שב"כ בשאלת הקמת ועדת חקירה ממלכתית לאירוע ה-07.10

מזכיר הממשלה,

בהמשך לבקשתי להשתתף בשיבת הממשלה הערב העוסקת בשאלת הקמתה של ועדת חקירה לאירוע ה-7 באוקטובר, ברצוני להביא בפניך את עמדת שירות הבטחון הכללי בנושא על מנת שזו תובא בפני חברי הממשלה בדיון.

שירות הביטחון הכללי סבור כי הדרך הראויה והנכונה לברר ולחקור את אירועי ה-7 באוקטובר היא באמצעות ועדת חקירה ממלכתית.

מיותר להכביר מילים על גודל האסון, גם ביחס לאסונות ומחדלים אשר לא היו בממדים כאלו ולמרות זאת נחקר במתכונת זו. נוכח האמור, נוצר פער באמון העם במוסדות המדינה, ופער זה לא יגושר עד אשר תתקיים בדיקה מקיפה ונטולת פניות במתכונת של ועדת חקירה ממלכתית.

לצד דין וחשבון שמחוייב השב"כ לציבור, וקיומם של תחקירים פנימיים נוקבים הנוגעים בסיבות לאי מניעת המתקפה, אנו סבורים כי הקמתה של ועדת חקירה ממלכתית מתחייבת לשם הגעה מלאה לחקר האמת ולסיבות שהובילו למתקפה - לאורך יצירת תיקון אמיתי ורחב הצופה פני עתיד.

במסגרת זו, נראה כי רק ועדת חקירה ממלכתית תוכל לגעת, בין היתר, בשאלות המהותיות

הבאות:

1. מדוע התאפשר ליריב אח"סי בעל יכולות צבאיות, לשהות בסמוך לגבול ואף להתעצם במשך למעלה מעשור.
- לא נמנעה המתקפה, ומבעוד מועד.



3. מדוע תפיסת המכשול לא סיפקה מענה למתקפת, ולקחים הנוגעים לתפיסת המכשול בכלל הגבולות.
4. בחינת המענה למתקפה ב-48 השעות שלאחריה.
5. המזכנת המדינתית והרב ארגונית למערכה הרב-זירתית.

בהיעדר בדיקה כאמור, צפוי כי לא ניתן יהיה לאמוד עד כמה תפיסת הביטחון, אשר אמורה להתבסס על הרתעה, התרעה, הכרעה והגנה, אכן התקיימה באותה עת, והאם היא ייצרה את המענה הנדרש אל מול איומי הטרור והאיומים הפרה-צבאיים.

בנוסף לאמור, היעדרה של ועדת חקירה ממלכתית מובילה ליצירת קונספירציות והטחת האשמות מסולפות ומשוללות כל יסוד בשירות, מולן נאלצים אנשי השירות ובני משפחותיהם לשמור על שתיקה ממלכתית. למרות זאת, השירות גזר על עצמו שלא להגיב ולהמשיך להתרכז בסיכול טרור ובלחימה בשלל האויבים שמסביב, עד אשר יוכל להציג הדברים כהווייתם בפני חקירה רשמית כאמור.

לכן, למען חקר האמת, בכדי שלא יקרה שוב, לכבודם של נרצחנו, חללינו ובני משפחותיהם, החטופים ובני משפחותיהם, הזכאים לדעת את אשר התרחש וסיבותיו - נכון לקבל החלטה להקמת ועדת חקירה ממלכתית.

אבקש כי עמדתי זו תובא בפני חברי הממשלה.

**בברכה,
ראש השב"כ
חנן בר**

העתק:
ר' המל"ל
הכנסת - יו"ר ועדת חוץ וביטחון
ועדת המשפטית לממשלה

מש/6

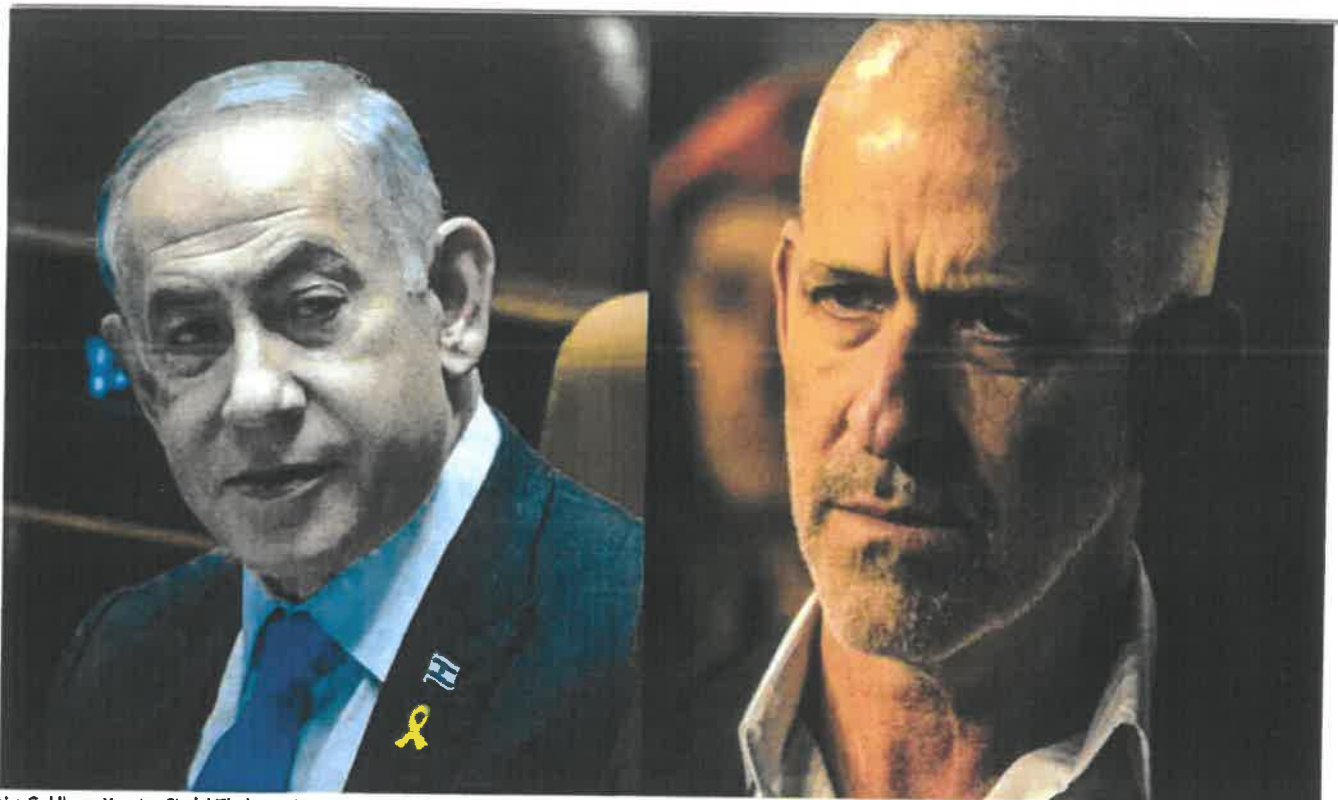
פרסום בערוץ 7 מיום 18/11/24

ערוץ 7 > מדיניות ופוליטיקה > דיווח: נתניהו שוקל לפטר את ראש השב"כ רונן בר

דיווח: נתניהו שוקל לפטר את ראש השב"כ רונן בר

מקורות בסביבת ראש הממשלה בנימין נתניהו טוענים כי הוא שוקל בימים האחרונים להדיח את

×



צילום: Yonatan Sindel/Flash90, Sim Goldberg

בנימין נתניהו ורונן בר

מקורות בסביבת ראש הממשלה בנימין נתניהו טוענים כי הוא שוקל בימים האחרונים להדיח את ראש השב"כ רונן בר.

על פי הדיווח באתר נואלה, הנמשא עלה לסדר היום אחרי תקרית ירי פצצות התאורה לעבר מעון ראש הממשלה בקיסריה במוצאי שבת ומאז דן נתניהו עם מקורביו באפשרות ההדחה, כשחלק מהם אף לחצים לבצע את המהלך בקרוב. לטענתם, ההדחה תוצג כתגובה לכשל האבסחתי סביב ראש הממשלה ומשפחתו.

מלשכת ראש הממשלה נמסר בתגובה: "הידיעה אינה נכונה כלל. לא התקיים שום דיון בנושא".

מצלמת אבן

תיעוד: נפילת פצצות התאורה על בית ראש הממשלה נתניהו בקיסריה

לצד זאת דווח כי בר נפגש בשבת האחרונה עם מקבילו הטורקי איבראהים קאלין.

לפי הדיווח השניים דנו באפשרות שאנקרה תניע מחדש את המו"מ לעסקת חטופים.

הדבר מגיע על רקע העובדה שכמה מבכירי חמאס, בהם ראש צוות המו"מ מטעם חמאס חליל אל חיה - עזבו את קטאר לטורקיה.

Food

[מצאתם טעות או פרסומת לא ראויה? דווחו לנו](#)

Langs.en

מש/7

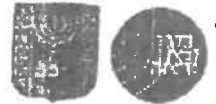
העתק המכתב מיום 15/2/25

15 פברואר 2025

אדוני ראש הממשלה

בהמשך למכתבך מיום 10.2.25.

1. ברצוני לעדכן כי אין באפשרותי להגיש את תחקיר שירות הביטחון הכללי במועד שביקשת.
2. תחקיר השב"כ תוכנן בגאנט סדור ניסודי וצפוי היה להסתיים בסוף חודש מרץ מועד הסיום לקח בחשבון את רוחב היריעה של התחקיר, את התהליך המקיף שבחרנו לבצע בשירות ומעל הכל – את השיקולים הביטחוניים המיידים, האיומים המתגברים והפעולות של שב"כ בכלל הזירות.
3. ראויה לאזכור העובדה כי בימ"ש העליון, אשר תמונת האיומים האמורה הוצגה בפניו, קבע כי בדיקת מבקר המדינה את התנהלותם של צה"ל והשב"כ, ביחס לסוגיות הליבה הנוגעות למלחמה, לא תחל לפני חודש מרץ 2025.
4. לפני שבועיים בדיוק, לראשונה, ביקשת שאגיש לך את תחקיר השב"כ בתוך 14 יום.
5. אנו מתייחסים לתחקיר השב"כ ברצינות תחומית, כך אנו מתייחסים גם לבקשות ראש הממשלה. לכן, ניסינו מספר פעמים למולך ולמול לשכתך להבהיר כי תחקיר חשוב זה אינו יכול להסתיים בשבועיים אלא אם סבוצעים קיצורי דרך – להם לא נוכל להסכים. תחקיר זה ובעקבותיו חלקים צפוי להציל חיים.
6. עד כה - לא צינה הסיבה בגינה דרשת קיצור כל כך משמעותי של תהליך עמוק זה. יתרה מכך, אזכיר כי בתחילת הדרך בבואי למנות ועדה חיצונית לך, עוכבה תשובתך בנושא בכ-4 חודשים באופן שחייב אותי, לא רק לעכב את התהליך, אלא לשטח אותו.



7. על מנת להבטיח כי תחקיר השב"כ יחתור לחקר האמת ביסודיות ובאופן רחב, נוקב ואמיץ, מתקיים תחקיר השירות בפוחם מטה שירות, היינו כל דרג הניהול הבכיר של שב"כ. פורום זה התכנס כבר לעשרה מפגשים, רובם למשך ימי עבודה מלאים, ומפגשים נוספים נקבעו וצפויים להתקיים בזמן הקרוב.
8. נוכח בקשתך, האצתי מאוד את תהליכי התחקיר, הן בכינוס מטה השירות השבוע והן בכתיבת פרקים שאיסוף המידע הנוגע אליהם הושלם. הפתעתי לשמוע מאנשי לשכתך שגם דחיית עמידה במועד מקוצר של שבועיים (סוף חודש פברואר) נענתה בשלידה וללא ניטק ולמרות היכרותך העמוקה עם תמונת האיומים והפעולות של שב"כ בימים אלו, שחלקן אף אושרו מולך אישית.
9. אנו נמצאים בימים מתוחים ביטחונית באופן חריג. את תפקיד והיערכות השב"כ בימים אלו להסלמה בדרום, הינך מכיר היטב. שלב א' של עסקת החטופים נמצא ברגע עדין מאין כמותו, הרמדאן בפתח ועימו ניסיונות אינספור להוציא פיגועים ולהתסיס את השטח. אני מחויב לתעדף משימות אלו מעל הכל.
10. אסיים בכך שאחריותי כראש שירות הביטחון הכללי לביטחון המדינה ולביטחונם של אזרחיה מחייבת כי התחקיר השירותי יהיה מקיף ויסודי, ולא חסר ומעוקר. מהלך מזורז וחלקי צפוי לפגוע ביכולת לערוך מסמך חשוב ומהותי, אשר אין ספק כי יידרש לדורות הבאים לשם עמידה ביעודם - שמירת ביטחון המדינה ושמירת חיי אזרחיה.
11. לאור הזמור אבקש להגיש את עיקרי תחקיר השב"כ לא יאוחר מהתאריך 27.02.202.

בבית,
ראש שירות הביטחון הכללי
חנן בר

מש/8

מכתבו של ראש השב"כ אל הממשלה

מיום 20/3/25

20 מרץ 2025
כ"א באדר תשפ"ה

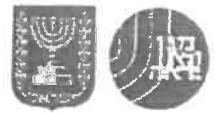
הנדון: ישיבת הממשלה שכותרתה "הפסקת כהונתו של ראש שירות הביטחון הכללי"

אתמול בלילה פורסם כי הממשלה עתידה להתכנס היום לדון בהפסקת כהונתי כראש שירות הביטחון הכללי. מדובר בישיבה שכונסה בבהילות, זאת בניגוד לכל כלל משפטי בסיסי העוסק בזכות השימוע ובניגוד לעמדת היועצת המשפטית לממשלה.

כמי שמשרת במשך למעלה מ- 35 שנים את ביטחון המדינה ורוחש למוסדותיה ולשלטון החוק כבוד רב, אבקש להבהיר, כבר בפתח הדברים, כי החלטתי שלא להגיע לישיבת הממשלה נובעת אך ורק מהבנתי כי מדובר בדיון שאינו הולם את הוראות החוק והכללים הנוגעים להפסקת כהונה של כל עובד, קל וחומר ממלא תפקיד בכיר, ותפקיד ראש השב"כ במיוחד.

אני סבור כי החלטה תקדימית ומשמעותית שעניינה פיטוריי מתפקידי כראש השירות, זאת לאחר שכבר הודעתי כי אין בכוונתי לסיים את תפקידי במועד המתוכנן, חייבת להתבסס על טענות מפורטות ומבוססות לרבות דוגמאות, אשר יובאו בפני ואליהן אוכל להתייחס, לרבות על דרך של הצגת מסמכים רלוונטיים, ולאחר שניתנה שהות מספקת לכך. לצערי הצעת ההחלטה באופן בו נוסחה כוללת טענות כלליות, לקביות ולא מבוססות שאינן מאפשרות לי לגבש מענה סדור, ונראה כי מסתירות את המניעים העומדים בבסיס הכוונה להפסקת כהונתי. אציין כי גם בשיחה מקדימה עם ראש הממשלה, וחרף בקשתי, לא ניתנו דוגמאות.

בנסיבות אלו איני יכול להתייחס לטענות המופיעות בהצעת ההחלטה, אשר ניכר כי באו אל העולם לשם הליך זה ושלרובן ככולן לא היה זכר בשיחותיי עם ראש הממשלה, ואין זה מקרה כי אין לצידן ולו דוגמא אחת. התייחסות מהותית לטענות כאלה מחייבת הליך סדור, לרבות הצגת מסמכים רלוונטיים, ולא הליך למראית עין שתוצאתו נקבעה מראש. מכל מקום מדובר בטענות שגויות שאינן אלא מסווה למניעים אחרים לגמרי, זרים ופסולים מיסודם, שנועדו לשבש את יכולתו של שירות הביטחון הכללי למלא את תפקידו בממלכתיות, על פי החוק ולטובת אזרחי ישראל ולא



לטובת אינטרסים אישיים, ולמנוע את חקר האמת הן ביחס לאירועים אשר הובילו לטבח והן ביחס לפרשיות חמורות אותן חוקר השב"כ כעת.

את עמדותי המפורטת, הן ביחס לטענות המופיעות בהצעת ההחלטה והן ביחס למניעים העומדים מאחוריה אציג בפורום המתאים, בהתאם לחוק ולמה שייקבע על ידי הגורמים המשפטיים המוסמכים וכן בפני אזרחי ישראל.

אציין בתמצית רק זאת:

בפועל, ובניגוד לנטען, מאז כניסתי לתפקיד וביתר שאת מאז תחילת המלחמה בחזיתות השונות, מתקיים שיתוף פעולה אינטנסיבי ויעיל בין השירות בהובלתי לראש הממשלה, אשר מוביל לתוצאות משמעותיות בסיכול הטרור ובקידום מטרות המלחמה. ראש הממשלה עמד על כך במספר הזדמנויות, לרבות בהתבטאויות פומביות. **השירות פועל ליישם את המדיניות שקובע הדרג המדיני, וימשיך לעשות כן.** לצערי, שרי הממשלה אינם נחשפים לרובם של הדברים, וזאת בעקבות הנחיית ראש הממשלה אשר אסרה עלי לקיים פגישות עם השרים במהלך השנה האחרונה, הנחייה שספק אם יש לה בסיס בחוק. לפיכך, הופתעתי לקרוא בהצעת ההחלטה טענה כאילו חוסר האמון שבין ראש הממשלה לראש השירות פוגע ביכולתו של השירות למלא את ייעודו. בהקשר זה ראוי שיובאו בפניי דוגמאות המבססות טענה מופרכת זו. זאת, לאור העשייה הסיכולית האינטנסיבית של שב"כ, חסרת התקדים בדיקפה ועוצמתה, בדגש על תקופת המלחמה, בהנחיית הדרג המדיני, בכל הגזרות, הן מול איומי טרור והן מול איומי ריגול.

מהצעת ההחלטה משתמעת לכאורה טענה כאילו קיים חוסר אמון בין ראש הממשלה לביני על רקע הטיפול בסוגיית שחרור החטופים. מבלי להיכנס לעובי הקורה, אציין כי עסקת שחרור החטופים אשר מומשה לאחרונה באה אל העולם נוכח פעילות ייחודית שהובלה באופן אישי על ידי, בידיעת ראש הממשלה. העסקה הושגה על פי היעדים שהוצבו על ידי ראש הממשלה, הובאה על ידו לאישור הממשלה, ואושרה בתמיכתו. על רקע זה אין בסיס לטענה בדבר חוסר האמון לכאורה, וזאת למעט אם הכוונה האמיתית, שככל הנראה כשלתי בהבנתה, הייתה לקיים משא ומתן מבלי להגיע לעסקה. בפועל, הרחקת ראש המוסד והרחקתי מהובלת המו"מ פגעה בצוות ולא קידמה כלל את שחרור החטופים, ועל כן אין שחר לטענת ראש הממשלה בהקשר זה. אחזור ואדגיש את מחויבותי האישית והמחויבות של השירות לעשות כל שלאל ידנו כדי להחזיר את החטופים החיים ואלו שאינם בין החיים ולישבו את משפחותיהם וליקרו בחלון ההזדמנויות הנוכחי.

במסגרת ההליך בעניין הרצון לסיום כהונתי, שאני תקווה כי ייתקיים כדון, ולאור הגטען בהצעת ההחלטה, אציג פירוט מלא באשר למהלכים התקפיים והמלצות לדיונים אסטרטגיים, הנגזרים מתפיסתי הביטחונית והאסטרטגית, אשר הבאתי לאישורו של ראש הממשלה, הן לפני ה- 07.10 והן לאחריה, ואשר חלקם המשמעותי לא קודמו על ידו, וכן את תהליכי השיקום הענפים המתקיימים בשב"כ על בסיס לקחי תחקיר 07.10.

בנוסף, וכידוע, מתנהלת בימים אלה חקירה מורכבת, מסועפת ובעלת חשיבות רבה ורגישות מיוחדת העוסקת למעורבות של קטאר, בקודש הקודשים של קבלת ההחלטות הישראלית, לשכת ראש הממשלה. אני רואה בהשלמת החקירה במלואה וחתירה לחקר האמת, תהא תוצאת החקירה אשר תהא, כחובה ציבורית ראשונה במעלה המוטלת עליי. כפי שפורסם, מהלכי חקירה משמעותיים מתקיימים בימים אלה ופגיעה בהם באמצעות ניסיון הדחה בהול ופתאומי, הנתמך בנימוקים מופרכים מיסודם, טבולה כל כולה בשיקולים זרים ובניגוד עניינים אישי ומוסדי שאין תמור ממנו. פיטורי ראש השירות בשעה זו ביוזמת ראש הממשלה מעבירים מסר לכל העוסקים בכך, מסר שעלול להעמיד בסיכון את מיצוייה המיטבי של החקירה. זוהי סכנה ישירה לביטחונה של מדינת ישראל.

כמו כן, הצגת עמדת השירות באשר לצורך הביטחוני בקיומה של בדיקה מקיפה, עמוקה ובלתי תלויה באשר לאירועי ה- 7 באוקטובר והמהלכים שקדמו להם, הנרמזת בהצעת ההחלטה כטעם להפסקת כהונתו של ראש השירות, הינה חלק מחובותיו של ראש השירות. גם ביחס לסוגיה זו, אין המדובר בחוסר אמון, אלא בתפיסה זרה של נאמנות אישית במקום נאמנות לציבור. הצורך הלאומי הדחוף בקיומה של חקירה כאמור אינו יכול להיות מוכפף לשיקולים אישיים של מי שמעורב בעניין, שכן היא הדרך היחידה להבטיח כי כשל רב מערכתי שכזה לא ישוב.

מעל הכל, מודאג אני מכך שחוסר האמון, שנטען לכאורה כלפיי, נובע מכך שראיתי את תפקידי ככזה שמילוי, לטובת תהליך קבלת ההחלטות ברמה הלאומית הגבוהה ביותר, מחייב אותי להביע עמדות מקצועיות בצורה עצמאית ועניינית, זאת גם אם לעיתים הן שונות מהנוכחים בחדר. כך עשיתי ועודני עושה בנושא החטופים, בהצעה ובדחיפה של יוזמות מבצעיות ייחודיות ולטובת מימוש יעדי המלחמה במהירים לא מעטים. כך גם עשיתי לפני טבח ה-7.10 בהתרעות אינספור שהעברתי לדרג מדיני. לצד זאת אודה, כי כאשר עמדותיי המקצועיות אינן מתקבלות, תמיד פעלתי למימוש מלא של ההחלטות של המדינה שנקבת על ידי הממשלה. כך חונכתי בשב"כ.

מדינת ישראל נמצאת בתקופה קשה ומורכבת במיוחד. 59 חטופים עוד נמצאים בלב הרצועה, חמא"ס עוד לא הוכרעה, אנחנו בעיצומה של מלחמה רב זירתית והיד האיראנית נמצאת עמוק בתוך המדינה. ישראל חזקה, נחושה, נלחמת, אך לכל מי שנושא תפקיד ציבורי אחריות עצומה ויש להתפלא כי במצב זה, הממשלה מבקשת לנקוט בצעדים שתוצאותיהם מחלישות אותה, הן פנימית והן מול אויביה.

כאמור, השב"כ ככלל, ואני כעומד בראשו בפרט, נפעל למימוש תפקידי השירות בהתאם לחוק ועל פי החלטות המוסדות המשפטיים המוסמכים, כפי שראוי שיתקיים במדינת חוק. אין בכונתי לסטות מכך ולו בפסיק. את המענה המלא והמפורט לטענות העולות מהצעת ההחלטה וכן את המניעים העומדים מאחוריה אפרוס במלואן בפני הפורום שייקבע, בהתאם להחלטות הגורמים המשפטיים המוסמכים.

רוקן בר,

ראש שירות הביטחון הכללי

מש/9

**פרסומים בנוגע לוועדות האיתור בהן ישבו
דר' מנדלבלויט ודר' לימון**

במחנה לסקופים >

למרות שידע מראש: המשנה ליועמ"שית גיל לימון כיהן כיו"ר מכרז שבחר בעובד שלו לתפקיד

שמרן המראות ... יעד

13,089 • 54 • 15:44 20/07/23 • Pierre

אמיר אטינגר:

https://t.me/no_politic/5572

לא נראה טוב:

המשנה ליועמ"שית גיל לימון, כיהן השבוע כיו"ר מכרז לבחירת יועמ"ש למשרד המורשת - המועמד שהתמודד: נבחר הוא עו"ד הכפוף ישירות ללימון במחלקה שלו במשרד המשפטים

לימון ידע קודם על התמודדותו של העובד ובחר עדיין לשבת בועדת המכרז.

מהנציבות ישירות המדינה נחסר בתגובה: "הנושא בבדיקה"

מטעמו של לימון נמסר: ד"ר לימון הוא הממונה על עו"ד ארליך במשרד המשפטים וההיכרות ביניהם היא על רקע מקצועי בלבד. אין ביניהם יחסי חברות או כל ויקה אחרת שמנעה מד"ר לימון לשבת בועדת המכרזים. עוד יצוין שד"ר לימון עדכן את חברי הוועדה בתחילת הישיבה על העובדה כי הוא ממונה על עו"ד ארליך.

כל הפרטים: <https://www.israelhayom.co.il/news/politics/article/14412304>

אם ימונה למשנה ליועמ"ש, לגיל לימון לא תהיה זכות להטיף לאיש על ניגוד עניינים

אם סער יאמץ את המלצת ועדת האיתור למנות את ד"ר גיל לימון למשנה ליועמ"ש, אפשר לנפנף לשלום למאבק בניגוד עניינים בשירות הציבורי • ההתעקשות של מנדלבליט לכהן בראשות הוועדה למרות שלימון הוא בן טיפוחיו ואיש אמונו, מטילה צל כבד על החלטת הוועדה • אין זה פלא, כשמנדלבליט עצמו התעקש בזמנו כי אין כל מניעה שידלג מתפקיד מזכיר הממשלה היישר ללשכת היועץ • פרשנות

יובל יועז 03/08/2021 06:44



במשך חודשים ארוכים נאבקה עו"ד דינה זילבר מול יוסי כהן, עורך דינם של בנימין נתניהו ומשפחתו, בעניין הסדר ניגוד העניינים שגובש לנתניהו בקדנציה האחרונה שלו בראשות הממשלה. כמו שני מתאגרפים אולימפיים בזירה, השניים החליפו מהלומות משפטיות, בדרך אל הניצחון, שממילא היה בנקודות ולא בנוקאאוט.

זילבר שלחה טיוטות של ההסדר, כהן השיב לה במילים חריפות במכתבים משלו. "עיון בחוות דעתה של עו"ד זילבר מחייב את המסקנה שאין זה ראוי ואין זה הולם כי היועץ המשפטי לממשלה או מי מהפרקליטים הכפופים לו יהיה מעורב בהסדר ניגוד העניינים

שיחול על ראש הממשלה", הרביץ כהן אתיקה ביועץ ואנשיו. להסדר ניגוד העניינים הסופי שנקבע לנתניהו, ושקיבל לבסוף **חותמת אישור של בג"ץ**, צורפה גם חוות דעת של זילבר.

אין בכך כל פלא. בתפקידה האחרון של זילבר, שאותו מילאה במשך שמונה שנים עד לחודש דצמבר האחרון, היא שימשה המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ציבורי-מנהלי). אחד התחומים המרכזיים שבו מתמקד תפקיד זה, הוא במניעת ניגוד עניינים של נושאי משרות ציבוריות – נבחרי ציבור ופקידי ציבור.

תפקידה של זילבר נותר מיותר מיותרם לאחר פרישתה וטרם אויש – אך לא לזמן רב. **אמש הודיעה ועדת האיתור** לתפקיד המשנה ליועץ (ציבורי-מנהלי) על כך שהחליטה פה-אחד להמליץ לשר המשפטים גדעון סער למנות לתפקיד את ד"ר גיל לימון.



דינה זילבר (צילום: Yonatan Sindel/Flash90)

אם סער אכן יפעל כהמלצת ועדת האיתור, ויניח בפני הממשלה את ההצעה למנות את לימון, אפשר לנפנף לשלום לתחום הקרוי מניעת ניגוד עניינים בשירות הציבורי.

אם סער אכן יפעל כהמלצת ועדת האיתור, ויניח בפני הממשלה את ההצעה למנות את לימון, אפשר לנפנף

לשלום לתחום הקרוי מניעת ניגוד עניינים בשירות הציבורי

ללימון לא תהיה זכות מוסרית להטיף לאיש על ניגוד עניינים, מאחר שהוא עצמו מונה תוך ניגוד עניינים. לא שלו עצמו – אלא של היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט, שהתקש לעמוד בראש ועדת האיתור לתפקיד המשנה.

קרבה גדולה בלשכת היועץ

מאז פברואר 2016, אז החל מנדלבליט לכהן בתפקיד היועץ המשפטי לממשלה, משמש לימון עוזרו הראשי בלשכתו. זוהי משרת אמון המצריכה קרבה מקצועית אינטימית ליועץ עצמו.

אין כמעט נושא שהיועץ עוסק בו, שאינו עובר דרך עוזרו הראשי. הוא עומד בקשר עם המשנים ליועץ, הוא עומד בקשר עם פרקליט המדינה וראשי הפרקליטות, הוא עומד בקשר עם כל גורם במערכת הציבורית המבקש את תשומת לבו של היועץ המשפטי.



היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט מופיע בוועדת חוק, חוקה ומשפט של הכנסת ב-25 ביוני, 2018. מאחורי יושב ד"ר גיל לימון (צילום: יונתן זינדל/פלאש90)

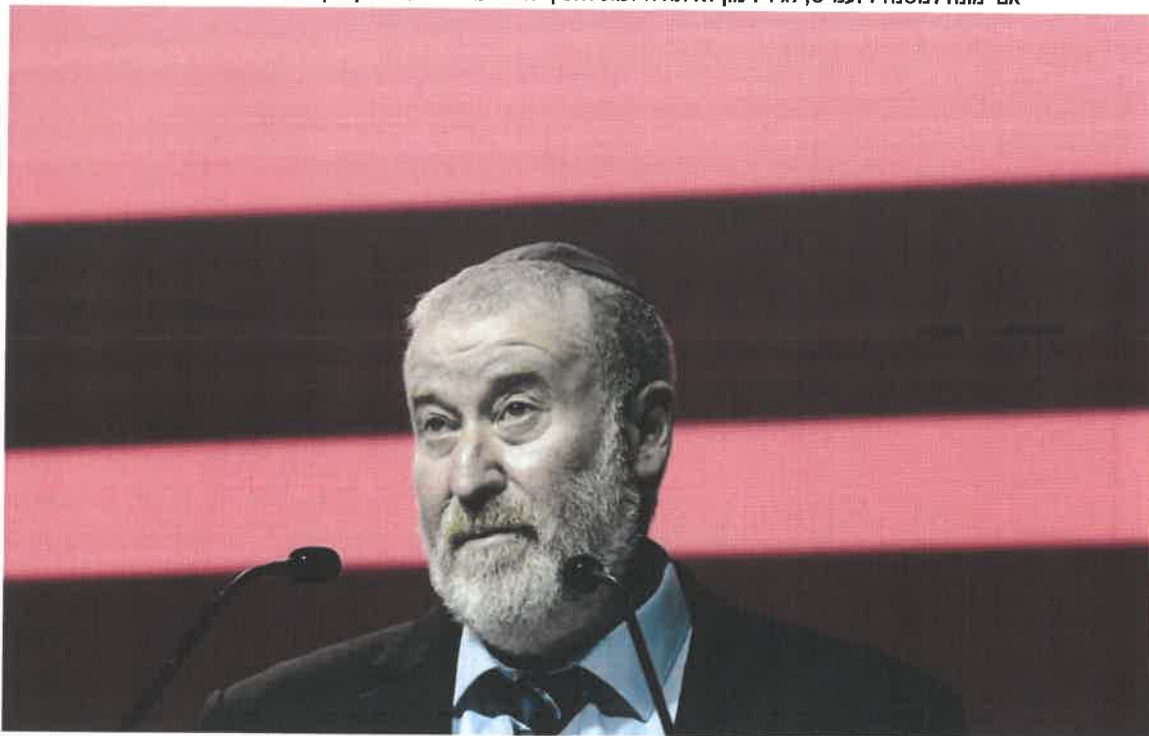
חמש שנים וחצי עובדים מנדלבלית ולימון בקרבה גדולה בלשכת היועץ, אך ההיכרות ביניהם לא החלה שם. מנדלבלית, כידוע, גדל בפרקליטות הצבאית והתקדם עד לתפקיד הפרקליט הצבאי הראשי. לימון, תלמיד ומשפטן מחונן, היה בן טיפוחיו.

הוא שירת בלשכת היועץ המשפטי של אזור יהודה ושומרון, ואחרי תקופה קצרה כיועץ המשפטי של משלחת ישראל לאו"ם שב לפרקליטות הצבאית, לתפקיד בכיר במחלקת הדין הבינלאומי היוקרתית. תחום התמחותו של לימון: המאבק בטרור בראי המשפט הבינלאומי. איזה פלא, בדיוק הנושא שבו מתגאה גם מנדלבלית במומחיות משפטית.

מנדלבלית אף היה זה שהביא את לימון למשרד המשפטים, בדיוק כפי שהביא אותו לעבוד עמו במזכירות הממשלה, בתקופה שכיהן כמזכיר הממשלה.

לאורך חמש שנותיו של מנדלבלית בתפקיד היועץ, ואל מול הביקורת והמתקפות שהופנו כלפיו, התייצב בין היתר גם לימון על מנת לתת ביטוי פומבי לעמדתו של היועץ. כך למשל, **במאמר שפרסם** בעיתון "הארץ" בנובמבר 2018 תחת הכותרת "מה רוצים ממנדלבלית?", הדף לימון טענות של איש התקשורת יוסי לוי, שמנה תמיהות בנוגע להתנהלותו של מנדלבלית במסגרת תיקי החקירה של בנימין נתניהו.

במאמר שפרסם בעיתון "הארץ" בנובמבר 2018 תחת הכותרת "מה רוצים ממנדלבלית?", הדף לימון טענות בנוגע להתנהלותו של מנדלבלית במסגרת תיקי החקירה של בנימין נתניהו



היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט (צילום: תומר נויברג/פלאש90)

לימון הפנה את דבריו "למי ששלטון החוק בישראל יקר ללבו", ואת הביקורת על מנדלבליט פטר במילים: "נדרשת הקפדה על דיוק ואמינות ובחינת הדברים הנכתבים אל מול פסיקת בית המשפט העליון".

מעגלים של ניגודי עניינים

כל ההיכרות המקצועית הזו, הקרבה המקצועית האינטימית והברית הפומבית בין השניים, לא הזיזה את מנדלבליט מעמדתו, כי הוא עצמו צריך להיות זה שיעמוד בראש ועדת האיתור לתפקיד המשנה ליועץ.

הצבתו של היועץ עצמו בראש ועדות האיתור לתפקידי המשנים ליועץ, נקבעה בשנת 2002 בהחלטת **ממשלה**, ויש היגיון רב בצידה. היועץ הוא הגורם המקצועי והמשפטי הבכיר, ומשקלו בקביעת המשנים צריך להיות הגדול ביותר. כל זה נכון במצב רגיל, לא כאשר היועץ עצמו נמצא בניגוד עניינים.

במשרד המשפטים כבר יש אמנם תקדים ליועץ שמינה את אחד מעוזריו למשנה: היועץ היה יהודה וינשטיין, העוזר היה רז נזרי, והוא מונה למשנה ליועץ בתחום הפלילי. אולם ההבדל הוא שנזרי עשה קילומטרז' ארוך במשרד המשפטים עוד הרבה לפני וינשטיין, נחשב בשר מבשרה של המערכת ומינויו למשנה התקבל בטבעיות. לימון הונחת על המערכת מבחוץ כמשרת אמון בלשכתו של מנדלבליט.



המשנה ליועץ המשפטי לממשלה רז נזרי (צילום: יונתן זינדל/פלאש90)

ההתעקשות של מנדלבליט בוודאי לא סייעה לתחושת כל המעורבים, לרבות המועמדים האחרים שהתמודדו לתפקיד, כי המגרש שעליו התקיימה ההתמודדות היה שוויוני. היא גם הכתימה את פעולתה של ועדת האיתור כולה, ואין זה משנה כלל שהוועדה בחרה בסופו של דבר פה-אחד בלימון לתפקיד.

ההתעקשות של מנדלבליט בוודאי לא סייעה
לתחושת כל המעורבים, לרבות המועמדים האחרים
שהתמודדו לתפקיד, כי המגרש שעליו התקיימה
ההתמודדות היה שוויוני

כמה מעגלים של ניגודי עניינים מתנגשים זה בזה בשל התנהלותו של מנדלבליט: הרי אחד מתפקידיה של ועדת איתור הוא לברר סוגיות של ניגוד עניינים בקרב המועמדים עצמם, שמא מי מהם מצוי בזיקה לאישיות פוליטית כלשהי בכלל, ולמי משרי הממשלה בפרט.

הדבר נכתב בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה, העוסקת באופן פעולתן של ועדות איתור. מי שאמור לטפל בניסוחה ועדכונה של ההנחיה האמורה, ולוודא את יישומה במקרים קונקרטיים, הוא המשנה ליועץ (ציבורי-מנהלי).

הנחיה אחרת של היועץ מדברת על כך שלעובד ציבור אסור לא רק לפעול בניגוד עניינים, אלא להימצא במצב של ניגוד עניינים. "כללי הצדק הטבעי אוסרים על עובד הציבור להימצא במצב בו קיימת אפשרות למשוא פנים או דעה משוחדת", נכתב באותה הנחיה.



היועמ"ש אביחי מנדלבליט ושר המשפטים גדעון סער, 28 ביוני 2021 (צילום: יונתן זינדל/פלאש90)

בחוות-דעתה של דינה זילבר בעניין נתניהו, נכתב כי "הפסיקה הדגישה כי הכלל [בדבר איסור ניגוד עניינים] הוא צופה פני עתיד, ומטרתו למנוע את הרע בטרם יארע".

החטא הקדמון

היועץ המשפטי לממשלה הוא עובד הציבור. הכיצד הגיע למסקנה כי אין חשש שדעתו תהיה משוחדת ביחס ללימון? ההסבר שנותנים במסדרונות משרד המשפטים, הוא שמנדלבליט מתקש שהיחסים בינו לבין לימון אינם חבריים-אישיים אלא מקצועיים בלבד. הנה הוא – החטא הקדמון של מנדלבליט, השולח גרורות אל עבר העתיד ומכתים את משרד המשפטים לשנים קדימה.

החטא הקדמון היה התעקשותו של מנדלבליט עצמו כי אין כל מניעה שידלג מתפקיד מזכיר הממשלה היישר ללשכת היועץ המשפטי לממשלה, וכי בינו לבין נתניהו מעולם לא התקיימו יחסים אישיים חבריים, אלא יחסים מקצועיים בלבד.

החטא הקדמון היה התעקשותו של מנדלבליט עצמו כי אין כל מניעה שידלג מתפקיד מזכיר הממשלה היירשר ללשכת היועמ"ש, וכי בינו לבין נתניהו מעולם לא התקיימו יחסים אישיים חבריים, אלא יחסים מקצועיים בלבד

לימון עצמו הגן על העמדה הזו באותו מאמר שפרסם ב"הארץ", כשכתב כי "בג"ץ אימץ את עמדת המדינה כי אין כל מניעה (שמנדלבליט יטפל בתיקיו של נתניהו על אף ההיכרות המוקדמת ביניהם, י"ו), שכן אין מדובר ביחסים אישיים המקימים חשש לניגוד עניינים, אלא בהיכרות מקצועית גרידא".



אביחי מנדלבליט, אז מזכיר הממשלה, וראש הממשלה בנימין נתניהו ב-2014 (צילום: יונתן זינדל/פלאש90)

זה היה הכלל שהחיל על עצמו מנדלבליט אז ביחס למינויו-שלו לתפקיד היועמ"ש, וזה הכלל שהוא מחיל על עצמו כעת, בהתעקשותו לוודא בעצמו את מינויו של לימון לתפקיד. המחיר: אם בארזים נפלה שלהבת, מה יגידו פקידי הציבור הזוטרים.

מי בכלל יקשיב מעתה והלאה להנחיות שייצאו ממשרד המשפטים בתחום ניגוד העניינים, כאשר ההנחיות האלה ייצאו מפיו של משפטן מוכשר והגון, שלמרבה הצער מונה בעצמו תוך ניגוד עניינים.

.....
גילוי נאות: עו"ד יובל יועז הוא חבר אישי ועמית מקצועי של עו"ד אלעד מן, שהגיש את מועמדותו לתפקיד המשנה ליועמ"ש ואף רואיין על ידי ועדת האיתור.

מש/10

פרוטוקול הדיון בהארכת המעצר מיום

1/4/25



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

לפני כבוד הנשיא, השופט מנחם מזרחי

המבקשת

מדינת ישראל

נגד

החשוד

1. יונתן אוריך ת"ז 302975974
2. אליעזר פלדשטיין ת"ז 308352715

נוכחים:

ב"כ המבקשת רס"ל זהר ארז, רפ"ק אלעזר רוזליו ורפ"ק גיל ראכלין
ב"כ החשוד 1 עו"ד עמית חדד עו"ד נועה מילשטיין ועו"ד אלי פרי
ב"כ החשוד 2 עו"ד עודד סבוראי, עו"ד סיון האוזמן
החשודים באמצעות שב"ס

פרוטוקול

ב"כ המבקשת:

חוזרת על הבקשה ומגישה דו"ח סודי המסומן במ/1.

ב"כ המבקשת משיבה לשאלות ב"כ החשוד 1:

ש. תאשר לי שיונתן נעצר אתמול בשעה 10:00?

ת. נכתב על הבקשה באיזה שעה נעצר.

ש. מה התאריך שכתוב בבקשה שהוא נעצר?

ת. 30.4.25.

ש. הוא נעצר בעתיד?

ת. יש טעות בבקשה.

ש. באיזו שעה הוא נעצר?

ת. 10:00.

ש. מה השעה עכשיו?

ת. 12:21.

ש. הצו שהיה לך צו המעצר שכב' הנשי מזרחי נתן מה-26.3.25 כמה זמן קיבלתם?

ת. 24 שעות.

ש. חלפו יותר מ-24 שעות?

ת. נכון. זו טעות טכנית שלי בבקשת המעצר.

ש. הוא שעתיים ו-20 עצור ללא צו שיפוטי?

ת. פנינו לנשיא בבקשה...

ש. מפנה אותך לפרק שכתוב בו בעמ' 1 סעיף 2, מה כתבת?



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 ת. תיק חקירה.
- 2 ש. את יודעת שאת חייבת לפרט להסביר?
- 3 ת. זה סטנדרטי שאנחנו כותבים בבקשה. זו פקודה סטנדרטית להארכת מעצר.
- 4 ש. יש את סעיף 15 לחוק המעצרים, כתוב תמצית העובדות והמידע שעליהם מתבסס, את לא יכולה
- 5 לכתוב את תיק החקירה?
- 6 ת. זו בקשה סטנדרטית להארכת מעצר.
- 7 ש. מה תמצית העובדות שהחוק
- 8 ת. מה שכתוב בבקשה בסעיף 2 תשובה סטנדרטית בבקשת מעצר.
- 9 ש. מה תמצית העובדות? תיק החקירה זה לא עובדות. לא צריך פירוט. מה תמצית העובדות?
- 10 ת. תמצית העובדות מונחות בפני בית המשפט.
- 11 ש. מה הטענה?
- 12 ת. קודמו אינטרסים של מדינת קטאר בעקבות גורמים מקושרים ללשכת רה"מ.
- 13 ש. אתם הגעתם ליונתן בשעה 10:00 רק עם צו מעצר נכון?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. צו המעצר נחתם על ידי כב' הנשיא?
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. לא היה צו חיפוש?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. למרות זאת תפסתם את הטלפון הנייד שלו?
- 20 ת. מאשרת. לא צריכה צו חיפוש בשביל לתפוס טלפון כדי לחדור אליו.
- 21 ש. את יכולה לבוא לבית של מישהו עם צו מעצר, לבקש את הטלפון הנייד שלו בלי צו חיפוש?
- 22 אמרתם לו שהוא לא חייב למסור את הטלפון?
- 23 ת. לא יודעת.
- 24 ש. יש לך דוח על המעצר שלו? אני אומר לך שאמרו לו שהוא צריך למסור את הטלפון שלו, לקחו את
- 25 הטלפון ממנו
- 26 ת. יש צו מעצר. צו מעצר מקנה לנו צו חיפוש במקום. אני לא צריכה צו כדי לחדור לטלפון.
- 27 ש. למה לא ביקשתם צו חיפוש אם אתם רוצים לתפוס לו את הטלפון,
- 28 ת. שיקולי חקירה.
- 29 ש. תסבירי לנשיא למה לא לקחתם צו חיפוש?
- 30 ת. ביצענו אצלו חיפוש שבוע וחצי קודם לפני.
- 31 ש. זה למה לקחת שוב עוד טלפון?
- 32 ת. זו ההחלטה שהתקבלה.
- 33 ש. למה לא הוצאתם עוד צו חיפוש, הרי שבוע וחצי תפסתם
- 34 ת. לא היה צורך לחפש בביתו שוב.
- 35 ש. שבוע לפני כן עשיתם לו חיפוש בבית?
- 36 ת. כן.



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 ש. את זוכרת מה תפסתם בחיפוש אצלו בבית?
- 2 ת. טלפון ומחשב.
- 3 ש. למה הייתם צריכים צו חיפוש אז?
- 4 ת. עשינו לו חיפוש בבית.
- 5 ש. אתמול יונתן נעצר בשעה 10:00 הוא היה אצלכם במתקן בלהב שהוא אזוק ברגליים נכון?
- 6 ת. למספר דקות.
- 7 ש. תאשרי לי שבשעה 18:00 החתימה הסתיימה?
- 8 ת. משהו בסביבות.
- 9 ש. אולי לפני, תגידי לנו מתי?
- 10 ת. 17:43.
- 11 ש. בשעה 19:00 היה במתקן המעצר?
- 12 ת. לא יודעת.
- 13 ש. כמה שעות חקרתם את אורי?
- 14 ת. החקירה בהתחלה התעכבה בגלל הבלגן שהיה לנו. אין לי שעה מדויקת שהחלה החקירה סביבות
- 15 23:00 ומשהו. נחקר פחות מ-7 שעות.
- 16 ש. למה לא המשכתם לחקור אותו,
- 17 ת. שיקולי חקירה שלנו מתי מפסיקים חקירה של עצור.
- 18 ש. את עצרת בעקבות צו מעצר
- 19 ת. אני לא עצרתי. המשטרה עצרה על פי צו מעצר.
- 20 ש. שמעת שיש הנחיה שצריך להביא עצור כמה שיותר מהר
- 21 ת. כן.
- 22 ש. למה לא הבאתם אותם אתמול?
- 23 ת. היו לנו פעולות חקירה בערב.
- 24 ש. אתם הגעתם ב-26.3 הוא נתן לכם צו מעצר כב' הנשיא. נכתב העצור ייעצר ויובא בפני בית משפט
- 25 בהקדם האפשרי, זה מה שביקשת מכב' הנשיא, גם החוק קובע את זה. תסבירי לי למה אם סיימתם
- 26 את פעולות החקירה
- 27 ת. עד לשעות הלילה התבצעו פעולות חקירה שמשפיעות על הארכת המעצר של החשוד. אין חובה
- 28 להביא עצור בפני שופט ברגע שחקירתו מסתיימת. בהקדם האפשרי.
- 29
- 30 לשאלת בית המשפט, מי זה לבקשת הרב, אני משיבה, בכתב.
- 31 ש. בשעה 16:00 הכתב ברנו טגניה שיש לו מקורות מקורבים במשטרה, בשעה 16:00 מפרסם שאתם
- 32 השארתם אותם במעצר ותביאו אותם מחר בבוקר ?
- 33 ת. אין בכוונתי להתייחס לפרסומים בתקשורת, זה לא רלוונטי וזה לא הופך את זה לאמיתי.
- 34 ש. בשעה 19:00 אחרי 3 שעות שמנסים להשיג אותך,
- 35 ת. אני בחקירה.
- 36 לשאלת בית המשפט, אני משיבה ביחס לשאלה מה עשינו אחרי 18:00 בכתב.



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 ש. את מדברת על חקירת ראש הממשלה אחרי השעה 18:00,
- 2 לשאלת בית המשפט, מתי הסתיימה החקירה של ראש הממשלה, אני משיבה, משיבה בכתב חקירה
- 3 של אדם אחר הסתיימה ב-21:31.
- 4 ש. הפעולה השליכה אם יהיו במעצר או לא?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. ההחלטה אם לעצור את אוריך לשיטתך התקבלה אחרי 21:31?
- 7 ת. מאוחר יותר.
- 8 ש. יכול להיות ששמתם אותו במעצר בשעה 19:00 והייתם משחררים אותו בלילה?
- 9 ת. אף פעם לא יכולה לענות על שאלות מה היה קורה אם.
- 10 ש. אני דיברתי עם הפרקליט המטפל בתיק ועם גורמים נוספים שאמרו לו שהוחלט להאריך את מעצרו
- 11 בשעה 19:00 נכון?
- 12 ת. לא שאני יודעת.
- 13 ש. מראה לך הודעה מזהר ארז בשעה 19:07
- 14 ת. שמח דיון הארכת מעצר בין 09:30 ל-09:45.
- 15 ש. כתוב במידה ויתקיים דיון?
- 16 ת. לא.
- 17 ש. כתוב במידה ויוחלט לעצרו?
- 18 ת. לא.
- 19 ש. העברת את המסר הזה על דעת עצמך?
- 20 ת. לא זוכרת. היינו בהרבה חקירות.
- 21 ש. מי נתן לך להעביר את ההודעה שהיום תהיה בקשה להארכת מעצר?
- 22 ת. יש הרבה מעורבים בתיק. אני לא זוכרת מי באופן ספציפי אמר לי להודיע לעו"ד חדד.
- 23 ש. מי זה אורן מתנה או איש מודיעין בשם אורן, נכנס לחדר החקירות של יונתן אוריך?
- 24 ת. קצין חקירות.
- 25 ש. את יודעת שהוא נכנס לתיק החקירות אתמול?
- 26 ת. כן.
- 27 ש. את יודעת שהוא אמר אתמול ליונתן בערב, שאמר לו שאם הוא רוצה לראות אתה ילדה שלו הערב
- 28 יש אפשרות?
- 29 ת. יונתן אמר לי, ל אמר שיש אפשרות לראות אותה בערב. יונתן אמר לי שאורן אמר לו משהו לגבי
- 30 המועד שיראה את התינוקת תלוי רק בו. אני לא שמעתי את הדברים האלה מקצין משטרה.
- 31 ש. הוא אמר לו שיחשוב טוב טוב שיש לו דרך לראות את התינוקת, תהיה עד מדינה תשתחרר היום?
- 32 ת. אני חקרתי את יונתן ולא נאמר לו דבר לגבי עד מדינה.
- 33 ש. אתם רציתם לנהל את הדיון היום בוי.סי.
- 34 ת. כן.
- 35 ש. מכירה את החוק שקובע שדיון ראשון
- 36 ת. דיונים בעת המלחמה בעבירות ביטחון מתקיימים גם בוי.סי.



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 ש. את טוענת שהוא חשוד בעבירת ביטחון?
- 2 ת. כן.
- 3 ש. זה לא החקירה הראשונה שלו בתקי?
- 4 ת. לא.
- 5 ש. כל העבירות שבהן הוא הוחשד אתמול הופיעו גם בחקירה ב-19.3?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. החקירה אז הייתה של שעה שעתיים?
- 8 ת. חקירה קצרה מהנוכחית.
- 9 ש. היא הייתה שעתיים, שעתיים וחצי,
- 10 ת. חקירה של בערך שעתיים.
- 11 ש. הוא שוחרר בחקירה הזו?
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. כמה זמן מעצר בית?
- 14 ת. לא שוחרר למעצר בית.
- 15 ש. הייתה הפקדה משמעותית?
- 16 ת. הייתה התחייבות עצמית.
- 17 ש. בלי שום תנאי ממשי?
- 18 ת. התייצבות ואיסור יצירת קשר.
- 19 ש. מאז ה-19.3 ועד ה-31.3 שזה יום האתמול, כמה פעמים תפסתם אותו משבש הליכים?
- 20 ת. לא נתפס משבש הליכים.
- 21 ש. גם לא החשדתם אותו בשיבוש הליכים?
- 22 ת. לא הוחשד.
- 23 ש. לא היה לכם שום אינדיקציה לשיבוש קונקרטי נכון?
- 24 ת. חשש לשיבוש, כן. יש חשד לשיבוש חקירה לגבי כלל החקירה.
- 25 לשאלת בית המשפט, ודברים שהתרחשו, אני משיבת, אין אינדיקציה ממשית לשיבוש.
- 26 ש. בחקירה של הבילד האם הוא נחקר?
- 27 ת. אתה שואל אותי על חקירה אחרת.
- 28 ש. האם הוא שיבש חקירה בפרשת הבילד?
- 29 ת. לא שידוע לי.
- 30 ש. תאשר לי שכל המכשירים האלקטרוניים אצלך, 5 טלפונים, מחשבים, אייפד, נכון?
- 31 ת. אם אתה אומר שהכול אצלנו.
- 32 ש. תאשר לי שאורי תמיד התייצב לחקירה שקראתם לו?
- 33 ת. במסגרת הפרשיה הזו פעם אחת עיכבנו אותו ופעם אחת עצרנו אותו.
- 34 ש. תאשר לי שנחקרו עוד שני חשודים באזהרה?
- 35 ת. נחקרו עוד מעורבים.



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 לעניין השיבוש, אני רוצה לשנות את התשובה לעניין השיבוש, אני מפנה את בית המשפט לדוח הסודי
- 2 לסעיף 4.19.
- 3 ש. יש טענה שיונתן יצר קשר עם אחד המעורבים?
- 4 ת. לא טענתי את זה.
- 5 ש. יש טענה שיונתן ניסה ליצור קשר?
- 6 ת. לא טענתי גם את זה.
- 7 הטענה לגבי השיבוש הספציפי בפני בית המשפט.
- 8 ש. נחשד בעבירה של שיבוש?
- 9 ת. לא.
- 10 ש. אין חשד סביר שיונתן שיבש? למה הוא לא הוחשד בשיבוש?
- 11 ת. משיבה בכתב לבית המשפט. החשש לשיבוש עלה בתיק קודם.
- 12 ש. בבילד הוחשד בשיבוש?
- 13 ת. טרם.
- 14 ש. אתם יודעים את הדבר הזה לפני ה-19.3, לעניין השיבוש?
- 15 ת. אני לא בטוחה.
- 16 ש. אני אומר לך שהאינדיקציה עליה את מדברת אתם יודעים עליה לפני ה-19.3?
- 17 ת. מאשרת.
- 18 ש. אם זה ככה, את יכולה להסביר לי אם לפני ה-19.3 יש אינדיקציה לשיבוש, מדוע אתם משחררים
- 19 אותם ללא תנאים, ולא מחשידים אותם בשיבוש?
- 20 ת. קודם כל אמרנו ששחררו בתנאים. אני רוצה להפנות את בית המשפט לסעיף 7.2 ובאופן כללי כל
- 21 סעיף 7.
- 22 ש. 7.2 נותן מענה למה? למה לא עשיתם משהו אם יש חשש לשיבוש לפני ה-19.3?
- 23 ת. הפניתי את בית המשפט לסעיף.
- 24 ש. אני אומר לך שהוא מעולם לא דיבר עם בירגר?
- 25 ת. לא. בית משפט רואה.
- 26 ש. כמה פעולות חקירה יש לכם בדוח הסודי?
- 27 ת. 15 פעולות.
- 28 ש. מתוך הפעולות האלו כמה פעולות בנות שיבוש?
- 29 ת. 11 פעולות בנות שיבוש + 2 פעולות תלויות בנות שיבוש 8.10 ו-8.11.
- 30 ש. כמה פעולות יכולת לבצע אתמול בין השעה 17:43 או עד השעה 12:58?
- 31 ת. 8 פעולות ו-2 תלויות.
- 32 ש. תגידי את המספרים?
- 33 ת. 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5, 8.6, 8.10, 8.11, 8.14, 8.15.
- 34 ש. מאתמול-10:00 בבוקר למעשה מה-19.3 ועד היום בשעה 13:00 אילו פעולות לא יכולת לבצע?
- 35 ת. 8.1, 8.2, 8.3, 8.6, 8.5, 8.10, 8.11, 8.14, 8.15.
- 36 ש. כל הפעולות האלו לא יכולת לבצע מה-19.3?



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 ת. לא.
- 2 ש. כל הפעולות האלה לא יכולת לבצע אתמול בשש בערב, בבוקר,
- 3 ת. לא.
- 4 ש. מתי סוף סוף יתאפשר לך לבצע את הפעולות האלו?
- 5 ת. במהלך הימים שביקשנו בקשה.
- 6 ש. מתי פעולה ראשונה תוכלי לבצע
- 7 ת. אנחנו לא מודדים את כמות הפעולות אלא את איכות הפעולות. מתחילים לבצע את פעולות
- 8 החקירה היום.
- 9 ש. התחלתם לבצע את הפעולות האלו?
- 10 ת. לא.
- 11 ש. את הפעולה של חקירת ראש הממשלה ביצעתם נכון?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. מתי נודע הפעולות שצריכים לעשות 8.14, 8.15, 8.16.
- 14 ת. כל אחד בשלב אחר.
- 15 ש. מתי עמדתם על הצורך לבצע את הפעולות האלו שדיברנו עליהם?
- 16 ת. כל אחד בשלב אחר.
- 17 ש. הוצאתם צו חיפוש ב-19.3 נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. וב-26.3 באתם לכבי הנשיא וביקשתם צו מעצר, נכון?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. הצגתם דוח סודי ב-26.3?
- 22 ת. נכון.
- 23 ש. גם של החיפוש?
- 24 ת. כן.
- 25 ש. מי מהפעולות האלו הופיעו בדוח הסודי מה-26.3?
- 26 ת. אף אחד מהם.
- 27 ש. למה ביקשת צו מעצר ב-26.3?
- 28 ת. משיבה בכתב לבית המשפט.
- 29 ש. בין ה-26.3 למה לקח לכם עד 31.3?
- 30 ת. שיקולי חקירה.
- 31 ש. שמת לב להדלפות?
- 32 ת. אני לא יודעת מה אתה מדבר באופן ספציפי, שמתי לב שהודלפו פרטים מהחקירה.
- 33 ש. מה הפעולות שעשיתם כדי לבדוק את ההדלפות
- 34 ת. לא ידוע לי על פעולות.
- 35 ש. לא מפריע לך שהכול מודלף, זה לא משבש לך חקירה?
- 36 ת. בטח שמשבש את החקירה.



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 ש. למה אתם לא עושים כלום, זה בדיכס, תראי לי מזכר בתיק שפניתם ליועצת המשפטית שפניתם
2 בעניין ההדלפות!
3 ת. אין מזכר בתיק
4 ש. מי בחר את השם רכבת בשער?
5 ת. לא יודעת.
6 ש. את בחרת את העבירות שמופיעות פה בבקשות הנמצא?
7 ת. העבירות האלה לא על ידי.
8 ש. אורי נחשד ביותר עבירות, למשל פעולת מס הכנסה, ועל חוק מס ערך מוסף אין אותם פה?
9 ת. הוא נחשד בנוסח פתוח מבחינת עבירות ששויכו לו אלו העבירות שבמיוחסות
10 ש. מגע עם סוכן חוץ, הסוכן חוץ אזרח איראני?
11 ת. לא.
12 ש. איש חמאס?
13 ת. לא שידוע לנו.
14 ש. אני מבין שזה אדם בשם גיי פוטליק?
15 ת. כן ומדינת קטאר.
16 ש. לא ארגון מחבלים?
17 ת. לא.
18 ש. יש אינדיקציה לזה שיונתן אוריך שוחח אי פעם עם פוטליק?
19 יש לכם ראיה שהוא דיבר עם פוטליק?
20 ת. אני משיבה בכתב לבית המשפט.
21 ש. אז איזו חלופה היא החלופה שבחרתם פה
22 ת. אנחנו לא בחרנו חלופה ספציפית כרגע. זה לא אנחנו לא יודעים.
23 ש. אני רוצה לדעת אם זה איסוף ידיעות סודיות
24 ת. אני לא עונה בשלב הזה.
25 ש. יש לכם אינדיקציה שאוריך ביצע מעשים אחרים, החקירה של ראש הממשלה בפני בית המשפט
26 ת. תמצתו בדוח הסודי.
27 ש. מי סיכם את העדות של ראש הממשלה?
28 ת. אחד מהחוקרים שהיה איתו.
29 לשאלת בית המשפט, אין עדיין דו"ח שמסכם את העדות.
30 ש. יש דוח צפייה?
31 ת. טרם.
32 ש. זה שעה חקירה, למה לא תמללו עכשיו?
33 ת. אני לא עובדת אצלכם...
34 ש. מסירת ידיעה סודית, כתוב אישום עבירה שניה, מקודם ששאלתי ביחס למגע עם סוכן זר, אמרו
35 לי זה לא מסירת ידיעה סודית, אלא מעשים אחרים.
36 ת. מפנה את בית המשפט לסעיף 1.3.7 בנספחיו



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 ש. זה למעשה מהקבינט?
- 2 ת. אני לא משיבה מחשש לשיבוש.
- 3 ש. האם הטחתם בו את זה?
- 4 ת. הוא נשאל שאלות גלבי זה.
- 5 ש. האם ראש הממשלה נשאל ביחס לקבינט?
- 6 ת. מונח בפני בית המשפט.
- 7 ש. האם היא הוצגה לראש הממשלה,
- 8 ת. זה מונח בפני בית המשפט.
- 9 ש. האם תוכלי להפנות את בית המשפט באופן ספציפי, בעדות של ראש הממשלה, זה חשוב אם זה
- 10 סודי או לא
- 11 ת. שאלו אותו.
- 12 ש. ראש הממשלה הוא בעל הסוד והוא יכול להחליט לקחת כל מסמך מסווג ביותר, מחליט שהוא יכול
- 13 לפרסם אותו
- 14 ת. יודעת.
- 15 ש. האם הידיעה היא עדיין סודית לשיטתכם?
- 16 ת. מונח בפני בית המשפט.
- 17 ש. יש טענה שההדלפה מהקבינט ככל והייתה הגיעה לסוכן זר
- 18 ת. גם זה מונח בפני בית משפט.
- 19 ש. לקיחת שוחד, יש לנו עבירה של לקיחת שוחד, קידמו אינטרס של מדינת קטאר בעקבות גורמים
- 20 המקושרים לראש הממשלה, הטענה שיונתן קיבל שוחד
- 21 ת. משיבה לבית משפט לגבי הסעיף בכתב. יש ראיות שהתקבלו כספים.
- 22 בעבור פעולות ייעוץ.
- 23 ש. האם פרסתם בפני בית המשפט את העובדה שאני ביקשתי לקלוט את יונתן עובד ציבור, האם בית
- 24 משפט מודע לזה?
- 25 ת. לא נכתב בדוח הסודי.
- 26 ש. האם את יודעת שפניתי פעם אחר פעם לפרקליטות, בדקתם את זה?
- 27 ת. אנחנו לא ראינו את הרלוונטיות להגדרה של יונתן כעובד ציבור בטח לעבירת השוחד.
- 28 ש. תאשרי לי שמה-19.3 אינדיקציות שאני פניתי לחיים מספר פעמים בבקשה לקלוט את מר אוריך
- 29 כעובד מדינה, לעניין התיק הפתוח
- 30 ת. יונתן אמר את זה.
- 31 ש. לא ביצעתם שום פעולות חקירה?
- 32 ת. כרגע לא.
- 33 ש. מה הפעולה הקשורה בתפקידו שאוריך ביצע עבור הכסף שהוא קיבל?
- 34 ת. לפי החשד הוא העביר ביחד עם אחרים מסרים לתקשורת באצט"ל שמדובר במסרים שיוצאים
- 35 ממשדד ראש הממשלה, כאשר המסרים שעברו הם בעצם מסרים שהועברו על ידי גורם שנמצא ועומד



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 בקשרים עסקיים ופיננסיים עם מדינת קטאר ומתוקצב על ידה כאשר הם נחזים למסרים שיוצאים
2 מטעם גורמים מדיניים ובטחוניים.
3 ש. תראי לבית המשפט מסר אחד שכתוב לשכת ראש הממשלה: אם מסר לקטאר שהוא לא אישי,
4 תראי לבית המשפט?
5 ת. יש המון שנחזו להיות מסרים.
6 מה שכתוב מופיע מול כבי' השופט.
7 ש. האם בחקירה של ראש הממשלה הצגתם לו את המסרים האלו אתמול בחקירה כדי לשאול אותו.
8 ראש הממשלה האם המסרים האלו הם שלך, האם הם תואמים את הקו, האם הצגתם?
9 ת. לא ידוע לי שהוצגו. מחשש לשיבוש. חשודים טרם נחקרו וטרם הוטח בפניהם. יש לנו הרבה שאלות
10 לשאול ושיקולי חקירה מתי שואלים ומה.
11

רפ"ק גיל ראכלין :

- 12
13 יש פה בעייתיות ב כך שעו"ד חדד מייצג גם עו"ד של ראש ממשלה וגם עו"ד של אחד מהחשודים פה.
14 עו"ד חדד אתמול היה עם ראש הממשלה לאחר שסימנו את החקירה, הוא יודע מה מסר עדות, במה
15 נחקר, ולכן יש חשש משמעותי לשיבוש ולכן זהר לא יכולה לומר את כל מה שניתן לומר בפורום זה.
16

עו"ד חדד:

- 17
18 אני אומר לך שאגיש תלונה על האמירות שלך שאין בה כלום ושום דבר.
19
20 ש. הלבנת הון, הצגתם למר אוריך ביחס להלבנת הון?
21 ת. הצגנו חשד שעברו כספים.
22 ש. יש טענה לכסף שעבר ולא דווח?
23 ת. טענות שקיימות מופיעות בפני בית המשפט. לא הכול הוטח בו.
24 קיים חשד להלבנת הון שאני לא אפרט על כך.
25 ש. יש טענה לחשד שהוא לא דיווח על כסף שהוא קיבל?
26 יש משהו שהוא לא דיווח עליה ולכן אין עבירות מס?
27 ת. כאשר אדם מדווח על כספים ממקור אחר שהם נחזים להיות קמה עבירה של הלבנת הון.
28 ש. מי הגוף שלא דווח משהו בכזב?
29 ת. לא עונה כרגע.
30 ש. מרמה והפרת אמונים מייחסים למר אוריך למרות שהוא לא עובד מדינה?
31 ת. לשיטתך הוא לא עובד ציבור ולשיטתנו כן.
32 ש. יש מקרה אחד?
33 ת. כרגע הוא נחשד בזה.
34 ש. האם חקרתם אי פעם יועץ ממפלגה אחרת ביחס ללקוחות שלו, חקרתם כעובד ציבור, החשדתם
35 בהפרת אמון?
36 ת. אני לא יודעת להגיד לך.



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 ש. תאשרי לי ששאלתם את אוריך אם איזה עיתונאים הוא בקשר.
2 ת. מאשרת.
3 ש. הזהרתם אותו שיש חיסיון עיתונאי שהוא לא חייב לספר על קשרים עם עיתונאים?
4 ת. הוא לא נשאל על אותו מקור עיתונאי.
5
6 **ב"כ המבקשת משיבה לשאלות ב"כ החשוד 2:**
7 ש. תאשרי שב-19.3 מר פלדשטיין נחקר באזהרה?
8 ת. מאשרת
9 ש. אותם סעיפי חשד שמופנים עליו היום?
10 ת. מאשרת.
11 ש. מסר גרסה?
12 ת. מאשרת
13 ש. שיתף פעולה?
14 ת. מאשרת
15 ש. שוחרר בתנאים מגבילים ואיסור מפגש?
16 ת. שוחרר בתנאים.
17 ש. סעיף 4.19 בדוח הסודי, כזה שיש אינדיקציה לשיבוש החקירה על ידי אוריך, האם האינדיקציה
18 הזו קושרת את החשוד 2?
19 ת. לא.
20 ש. תאשרי לי שהחשוד 2 אין לך שיבוש חקירה מאז ה-19.3 ועד אתמול שנעצר?
21 לשאלת בית המשפט, האם יש פעולות שיבוש באופן כללי, יש מחיקות של דברים מהסלולר, אני
22 משיבה, יש אינדיקציה. משיבה בכתב לעניין אינדיקציה של השיבוש.
23 ש. הוגש כתב אישום בפרשה של הבילד אין טענת שיבוש כל המכשירים נלקחו ועדיין נמצאים באופן
24 רציף ביחידה החוקרת
25 ת. האינדיקציה הספציפית לשיבוש מופיע בפני כב' השופט.
26 ש. מתי נודע לך לפני ה-19.3 או אחרי?
27 ת. אחרי ה-19.3.
28 ש. לפני ה-26.3 או אחרי?
29 ת.
30 ש. מדוע לא החשדתם אולו בשיבוש הליכים בחקירה אתמול?
31 ת. עדיין לא הוטחו בו.
32 ש. ניהלתם חקירה וידעתם שיש חשד לשיבוש ונמנעתם במכוון?
33 ת. לא הוחשד בשיבוש. משיבה בכתב לבית המשפט.
34 ש. האם מדובר בחשד לשיבוש באמצעות מכשירים אלקטרוניים?
35 ת. מונח בפני בית המשפט.
36 ש. האם מדובר בחשד לשיבוש שתכליתו ייצור קשר עם מעורבים אחרים בפרשה?



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 ת. מונח בפני בית המשפט באיזה פרשה מדובר.
- 2 ש. האם אפשר לקבל את דף הפרוטוקול ובו הצהרה של עו"ד ראכלין? אם החשש שלכם לשיבוש
- 3 מתייחס לאפשרות שמר פלדשטיין ישוחח עם מעורבים אחרים בחקירה?
- 4 ת. לגבי החשש הספציפי, מפנה את בית המשפט לסעיף 7, 7.2, 7.3.
- 5 זה נוגע לגרסאות שנמסרו.
- 6 ש. האם אתם חוששים שמעורבים בתיק ישוחחו אחד עם השני ביחס לגרסותיהם?
- 7 ת. זה חשש שקיים בכל תיק חקירה.
- 8 ש. מי מיעץ בחקירה הזו לראש הממשלה?
- 9 ת. עו"ד עמית חדד.
- 10 ש. ראש הממשלה מסר אתמול עדות נכון?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. מי מיעץ ומייצג את מר אוריך בתיק הזה?
- 13 ת. עו"ד עמית חדד.
- 14 ש. מר אוריך הוא גם חשוד בפרשה הזו שקשורה לפלדשטיין?
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. תאשרי לי שישאל איינהאור גם הוא מעורב?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. מי מייצג את מר איינהאור?
- 19 ת. בעקבות העובדה שהוא טרם נחקר. שמעתי מפרסומים וזה לא משהו רשמי. התפרסם שמיעץ לו
- 20 עו"ד עמית חדד.
- 21 ש. האם את מודעת לפרסומים שלפיהן נוהל משא ומתן בין עו"ד חדד כמייצגו של איינהאור לבין זה
- 22 שיגיע לארץ למסירת עדות?
- 23 ת. אני רוצה להפנות את בית המשפט לנספח 5.7. מודעת לזה.
- 24 ש. אומר פה בעמ' 10 לפרוקול החל משורה 13 רב פקד גיל, שאתם רואים בעייתיות בכך שעו"ד חדד
- 25 מייצג גם את ראש הממשלה, וגם את אחד החשודים פה, מר אוריך. הוא גם אומר שאתמול עו"ד חדד
- 26 היה עם ראש הממשלה לאחר שסיימו את חקירת ראש הממשלה, ושמר חדד יודע מה מסר ראש
- 27 הממשלה בעדות, במה נחקר ולכן אומר רב פקד יש חשש משמעותי לשיבוש. אם יש חשש בעיני הרשות
- 28 החוקרת לשיבוש החקירה באמצעות כך שאותו עו"ד מיעץ לשלושה גורמים שונים שקשורים לאותה
- 29 חקירה ויודע מה גרסתו של כל אחד מאותם עדים או חשודים ומיעץ לכל אחד מאותם עדים או
- 30 חשודים, מה עשיתם כדי למנוע את החשש לשיבוש הליכים בהקשר הזה, החשש שלכם לשיבוש
- 31 הליכים בהקשר הזה, מה עשיתם כמערכת, משטרה, פרקליטות?
- 32 ת. לא ידוע לי.
- 33 ש. אבל את מבקשת בשם אותם גופים מבית המשפט היום לעצור את מר פלדשטיין לשלול את חירותו
- 34 באופן מוחלט מחשש שהוא ישוחח אולי אם איזשהו גורם מקורב לחקירה, בשעה שאתם לשיטתכם
- 35 מאפשרים את זה מזה חודשים רבים!



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

01 אפריל 2025

1 ת. מאפשרים זו מילה גדולה. פניות שנעשות בהקשרים שונים ללשכה לא תמיד נענות. לא אמרתי
2 שהייתה פניה בהקשר הזה.
3 ש. אני מדבר על שאלות של תיאום עדויות, שיבוש הליכים שקשורות לטוהר החקירה ובדיוק לחשש
4 שאתם מבקשים להרחיק אותו מהחברה ולשים את חשוד 2 מאחורי סורג ובריח, מה עשיתם כדי
5 למנוע את השיבוש שמפניו אתם חוששים בשעה שאתם מבקשים לעצור בן אדם
6 ת.

רב פקד גיל:

9 באולם הזה יש שני תשודים ויש עוד עד שנחקר. באולם הזה יש שאלות שעולות שעו"ד חدد יודע את
10 התשובות האלה זהר לא יכולה לענות כי זה יכול לשבש את החקירה.
11 אני סמוך ובטוח שעו"ד חدد כן עושה את ההפרדה. אני מקווה מאוד שהוא עושה זאת אני לא שולט
12 במי שעו"ד חدد מייצג.
13 אני אומר שזה בעייתי.
14 לשאלת בית המשפט, זה כמו לייצג גם את עד המדינה וגם את החשוד, אם זה היה מצב הדברים
15 הייתם מאפשרים את זה, אני משיב, לא.
16 ש. אני אומר לך שלשיטתכם החקירה הזו מזוהמת מזה חודשים רבים בעטיו של הנושא עליו דיברנו
17 בדקות האחרונות?
18 ת. החקירה מזוהמת בהמון צורות.
19 ש. מה עשיתם כדי למנוע את ההפרות החוזרות ונשנות של צו איסור הפרסום הגורף שהוציא בית
20 המשפט הנכבד הזה כב' הנשיא אחרי הפעם הראשונה שראיתם שהצו הופר לבקשתכם?
21 ת. לא ידוע לי שנעשה משהו למניעת ההפרות.
22 ש. מה הם התנאים המגבילים שמוטלים ממילא על מר פלדשטיין מכוח החלטת בית המשפט בתיק
23 האחר נכון לעכשיו הרחקה של תנאים מגבילים שיחולו עד לתום ההליך שם?
24 ת. אני זוכרת שהוא במעצר בית ומוגבל מאינטרנט.
25 ש. יש עוד הרבה מאוד תנאים שם, שהחלטתם לעצור ולבקש הארכת מעצר של מר פלדשטיין מחשש
26 שהוא ישבש את החקירה, מי ואיך עשה את האיזון בין זכויות יו כאזרח המדינה שממילא מוגבל מאוד
27 מוגבל ביכולת פיזית לעשות שיבוש של תיאום גרסאות לבין צרכי החקירה?
28 ת. היחידה החוקרת. שני החשודים נעצרו בצווי מעצר.
29 ש. את מב קשת להאריך היום את מעצרו של מר פלדשטיין לא מעניין אותי לכמה זמן, לשעה. מה הן
30 המגבלות שממילא חלות עליו אם בית המשפט לא ייעתר לבקשה שלכם
31 ת. למיטב זכרוני, הוא הולך חביתה באיזוק, איסור יצירת קשר, הרחקה מאינטרנט וללא מבקרים.
32 ש. מותר לו לקבל מבקרים לפי רשימה שמאושרת על ידי שירות ביטחון כללי וגם הוא וגם המפקחים
33 נתונים להאזנה של שיחותיהם על ידי שירות ביטחון כללי מחשש לשיבוש הליכים, האם את מודעת
34 לזה?
35 ת. כן.



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 ש. אני מבקש שתסבירי לבית המשפט בהתייחס לתנאים האלה שממילא חלים, באופן קונקרטי ביחס
- 2 לפעולות קונקרטיות שאתם מתכוונים לבצע, כולל מתי, מה הדלתא בין היכולת שלו לשבש את
- 3 החקירה שהוא נתון מאחורי סורג ובריח לבין היכולת לשבש את החקירה בתנאים שדיברנו עליו כעת!
- 4 ת. מבקשת להשיב בכתב לבית המשפט.
- 5 זה לא כמו מעצר. אני חוששת בחשיפה לגרסאות.
- 6 לטעון שמשטרת ישראל מאפשרת חשיפה של גרסאות של חשודים אחד לשני, זה טענה שלא מקובלת.
- 7 ש. תצביעי על פעולות חקירה ספציפיות בנות שיבוש, ותסבירי לבית המשפט את הדלתה של השיבוש
- 8 האפשרי של מעצר מאחורי סורג ובריח לבין תנאי המעצר שבהן מר פלדשטיין נתון ממילא?
- 9 ת. משיבה לבית המשפט בכתב.
- 10 ש. אותן פעולות שאני לא יודע מהן, מה מספר הפעולות האלה בדוח הסודי ומתי כל פעולה כזו אמורה
- 11 להתבצע?
- 12 ת. 8.5, 8.6, פוטנציאל 8.9, מתי פעולות החקירה יתוזמנו תלויות בין היתר בימי המעצר.
- 13 ש. אפשר לבצע אותן היום?
- 14 ת. אני לא יכולה להתחייב. לא בטוחה שניתן לבצע היום. הם יבוצעו בהקדם שניתן יהיה לבצע אותם.
- 15 ש. אני רוצה לוודא שגם בענייניו של מר פלדשטיין אין מדובר באיסוף ידיעות סודיות נכון?
- 16 ת. כרגע לא עונה על חומר הראיות שקיים. עדיין לא הוטחו בו דברים.
- 17 ש. אנחנו מדברים על החשד, האם החלופה שאתם חושדים בו היא של איסוף ידיעות סודיות, או
- 18 שמדובר במעשים אחרים שעשויים לפגוע בביטחון מדינת ישראל ביחס
- 19 ת. יש וקיים ונבחנת אפשרות שמדובר יותר מחלופה אחת.
- 20 ש. האם יש חשד סביר לשתי החלופות ואם כן תצביעי על כך בדוח הסודי?
- 21 ת. משיבה לבית המשפט בכתב. מפנה ל-1.3.7.
- 22 ש. האם בעדותו של מר נתניהו אמש התבקשה התייחסותו לנתונים שפירטת כרגע באמצעות הדוח
- 23 הסודי?
- 24 ת. לגבי חלקם.
- 25 ש. למה לא לגבי כולם?
- 26 ת. כי חלק מהדברים לא הוטחו בחשודים.
- 27 ש. ראש הממשלה מוסר עשות, את חושבת שראש הממשלה יעביר לאחד החשודים את תוכן העדות?
- 28 ת. אני לא מוסרת לעד בתיק חקירה פרטים שטרם נחקרו עליהם חשודים אחרים.
- 29 ש. באיזה שעה הסתיימה החקירה של מר פלדשטיין?
- 30 ת. 18:42.
- 31 ש. מה המניעה הייתה להטיח במר פלדשטיין את אותן חשדות לפני שגובים עדות מראש הממשלה,
- 32 כך שראש הממשלה יכול להתייחס באפשרות לבטחון המדינה ביחס לכל החשדות?
- 33 ת. לא לכל דבר שהצגתי בפני בית המשפט נדרשת התייחסותו של ראש הממשלה. דבר שני, מה הצגנו,
- 34 מה הטחנו זה שיקולי חקירה מובהקים ואין צורך לפרט אותם כאן.



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 ש. האם נמנעתם מלבקש את התייחסותו של ראש ממשלת ישראל לדברים שצריך היה לקבל את
2 התייחסותו אליהם מחשש שלכם שהשאלות שיישאל ראש הממשלה ידלפו לתוך החקירה לחשודים
3 אחרים?
4 ת. לא.
5 ש. אם כך מה היא הסיבה שבעטיה לא ביקשתם התייחסותו של ראש הממשלה לכל הדברים האלה?
6 ת. כי אין לי צורך.
7 ש. את חוזרת מהתשובה,
8 ת. לא כל הדברים שצריכים להיות מוטחים במר פלדשטיין זקוקים לאיזשהו התייחסות מראש
9 ממשלה וגם לגבי דברים אחרים. לא בטוחה שצריכים התייחסות כזו גם בתור השומר על הסוד.
10 ש. את מכירה את הסעיף, סעיף 114
11 ת. כן.
12 ש. יש לכם חוות דעת של מומחה שמתייחסת לשאלה, האם מדובר בידיעות שעלולות לפגוע בביטחון
13 המדינה, מעשים שעשויים לפגוע בביטחון המדינה?
14 ת. משיבה לבית המשפט בכתב.
15 ש. לגבי הטלפון, כל המכשירים של מר פלדשטיין נמצאים בידיכם לרבות המכשיר החדש שהוא עשה
16 בו שימוש מאז חקירתו ב-19.3 גם הוא נלקח. אין מכשיר נוסף שנמצא בידו או שנעשה בו שימוש ולא
17 נמצא בידיכם?
18 ת. אם אתה מצהיר ככה.
19 ש. יש לך תשובות למר פלדשטיין לאלה שניתנו בחקירתו של עו"ד חדד?
20 ת. לא.
21 ש. האם תשובתך ביחס למר פלדשטיין שונה בתשובתך למר אורליך שלא ניתן לבצע?
22 ת. לא.
23
24 **ב"כ המבקשת מסכמת:**
25 חוזרת על הבקשה ומבקשת להיעתר לה במלואה.
26
27 **ב"כ החשוד 1 מסכם:**
28 אנחנו נרצה כמה נקודות בדלתיים סגורות.
29 נתחיל גם המשטרה לא טוענת חלילה חשש לשיבוש לא חשד לשיבוש ביחס לאיזוק. אין שום טענה
30 יותר מזה, עובדה שאני מייצג את ראש הממשלה, הייתה ידועה, הפרקליטות יודעת אף אחד לא פנה
31 אליי ולא אמר שום דבר. כולל שבוטל דיון שאני אוכל ללכת, הכול ידוע למשטרה מן הרגע הראשון
32 ואין שום חשש לניגוד עניינים.
33 ביחס לבקשה שלפנינו, בית המשפט אמר דברים קשים מאוד ביחס לצו איסור פרסום. צו איסור
34 הפרסום בית המשפט השתמש במילה מבושש. אני חושב שבית המשפט עשה חסד, הוא נזנח, נלעג
35 במקום שהמשטרה תאכוף אותו בהדלפות אינסופיות שיוצאות רק ממנה, כי רק היא בעלת הסוד,
36 הכול דולף החוצה, תוך כדי שאנחנו יושבים שם, בית המשפט יראה את הפרסומים גם עכשיו על עוד



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

1 פעולות שנעשו, מה בדיוק קורה ואיך. אם אני אשאל את קבוצת הכתבים האם פעולה 8.11 אני אקבל
2 תשובה. הכול גלוי.
3 מי שרוצה לקחת מהאנשים את החירות שלו, לא יכול לבוא לבית המשפט ולבקש סטריליות של
4 החקירה, למנוע מהאפשרות לשבש, שהוא לא נוקט את המינימום. אם הייתה אומרת המשטרה שיש
5 צו איסור פרסום, פנינו במכתב פנינו בשיחה, השיחה נזרקה, אף אחד לא השיב לנו, פנינו לבית המשפט
6 לפי פקודת ביזיון בית המשפט לא הייתי אומר שום דבר. שאומרת המשטרה לא עשינו שום פעולה
7 בנושא היא איבדה את הלגיטימציה שלה כדי לדרוש את היקר מכל את החירות של האדם. העניין
8 הזה אפשר לדבר על זה ביחס למידתיות או לעילות מעצר. לא יכול להיות שהמשטרה תגיד אנחנו
9 רוצים להגיע למשטרה מצד שני לא עושים כלום, כל גרסה, כל אמירה, מי נחקר מתי נחקר, באיזה
10 שעה, מה הולכים לשאול אותו מה הוא יגיד. זה אירוע חסר תקדים, הכול בחוץ. אם יש עבירה ואם
11 אין עבירה. מהשב"כ אומרים..
12 פה לוקחים מאנשים ועוצרים אותם אחרי שהכול ידוע. המשטרה לקחה את השם מהתקשורת עם
13 הרמיזות לפרשה. היא לקחה את השם מהתקשורת עד כדי כך שהכול דבוק זה בזה.
14 אני שאלתי את החוקרת האם יש איזושהי אינדיקציה לשיבוש, היא השיבה שלא. התשובה הייתה
15 שאין. ובסוף גילינו שיכול ויש בתיק אחר שיודעים על האירוע הזה לפני 19.3 איזושהי אינדיקציה שלא
16 עולה בחשד סביר, כי לא החשידו אותו בשיבוש.
17 בדרך כלל אעדם פוגש את החשדות נגדו ביום המעצר. אז העובדה שלא שיבשתם לפניכן היא בהחלט
18 בעלת משמעות אבל היא בעלת משמעות פחותה כי לא הייתה הזדמנות לשבש. במקרה שלנו העובדה
19 שהכול בתקשורת, והעובדה שהם כבר נחקרו ב-19.3 ואין שום אינדיקציה לשיבוש ועד היום היא
20 ראייה פוזיטיבית והעדר פוטנציאל שיבוש. זה פוטנציאל שלילי לשיבוש. אני לא יודע מה עשו מאז ועד
21 היום. חזקה שהמשטרה האזינה ופיקחה חזקה עליהם. היחידה העלית של משטרת ישראל, הם
22 יודעים לעשות את הדברים האלה. בכל זאת אין בדל לראיה לשיבוש. כי אין מה לשבש. יום אחד אם
23 בכלל משהו יצטרך לדון בזה.
24 בהשפעה על התקשורת ביחס לקטאר, אותם אנשים שהתפקיד שלהם להיות דוברים, האם הם כן
25 השתמשו במשרד ראש הממשלה, אלו השאלות שייבחנו. אנחנו לא עוסקים אנחנו לא טוענים חשד
26 סביר. אנחנו רוצים לצאת מנקודת הנחה שיש חשד סביר לפחות לחלק הסעיפים. אנחנו עוסקים
27 בשאלות ממוקדות האם יש עילת מעצר. אני טענת מסוכנות וצריך לשואל את עצמנו בשים לב למספר
28 הפעולות היחסית זניח, האם יש צורך להשאירם מאחורי סורג ובריח, אנשים נורמטיביים שהחשד הוא
29 חשד מסוים נאמר בעדינות, אין טענה לשיבוש. הם כבר נחקרו ביום 19/03 באותם סעיפים. השאלות
30 הן אותן שאלות. אני שומע את פלדשטיין אומר את זה. יש חפיפה של 90 אחוזים. אנו סבורים שאין
31 עילת מעצר. היחידה מגיעה לבית המשפט בלי בקשה לצו חיפוש ואז הם מגיעים ומבקשת את הטלפון
32 הסלולרי בלי צו חיפוש. זו הפרת חוק ברורה. זה יש ארועים, הפסיקה אומרת שאם יש ארוע זה מקרוב
33 או חשש לאובדן של ראייה אתה לפעמים פועל בלי צו, מכוח הוראת סעיף 32 ואז או שצריך צו או שלא.
34 אבל לא יכול להיות שיש מהלך מתוכנן של לקיחת הטלפונים וזו הפרת חוק ברורה. בירגר הגיע לארץ
35 וזה לפי התקשורת. אז באים ועוצרים אותם, בשעה 10 בבוקר ובצו עצמו שבית המשפט נתן ולתת צו
36 מעצר זה ארוע למרות שהיחידה החוקרת מקבלת אולי לכאורה וגם בית המשפט רואה את זה כארוע.



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

1 כתוב שיגיעו בפני שופט בהקדם האפשרי. זה לא 26 שעות אחר כך וגם לא 24. אם יש חקירה נורא
2 חשובה שלא ניתן לעצור, מישהו שצריך להציל אותו. 3 שעות לא נותנים לנו לדבר עם אוריך. הוא
3 מבקש לדבר איתנו ולא נותנים לו. יש הפרה של זכות הקניין. זכות חוקתית להתייעץ עם עו"ד. אדם
4 שממילא לא יודע מהמשמעות הסעיפים זכאי להתייעץ אחרי שמבין את החשדות שלו. יש גם סעיפים
5 של השמטת הכנסה שלא מופיעות ואנו לא יודעים במה מדובר. יש פגיעה בזכות הקניין, בזכות החוקתית
6 להיוועץ בעו"ד. בית המשפט צריך להכריע האם הביאו אותו בהקדם האפשרי. אם היו חוקרים אותו
7 עמוק לתוך הלילה, כי מנסים למצות את הפעולות ואז עם כל הכבוד, היתי מבין. אבל שחוקרים אותו
8 בשעה 18:30 ובשעה 19:00 הוא כבר במתקן מעצר. לא יודעים שצריך להביא אדם בפני שופט. צריך
9 לשקול משקלם בזהב. מילא לא הביאו אותו אתמול, גם מחליטים לא להביא אותו ושיזיפע ב- VC.
10 מכוח מה? אז אנו בעוד הפרה. אנו מקבלים בבוקר הודעות מהתקשורת שהולכים לבקש הארכת נעצר
11 ב- VC. הכל מהתקשורת. שיקחו את עצמם או אותנו ברצינות. אם הם מדליפים הכל הכל, ואני מבין
12 שזה מפרנס את כל העיתונאים, לא יכול להיות שאנחנו נשלם את המחיר. בסוף, צריך לאזן את כל
13 האיזונים וזו מלאכה קשה. צריך לשאול את השאלה הבאה, בסוף בית המשפט יודע מהן הפעולות
14 המבוקשות. אני יכול לחשוב על מעט מאוד פעולות במילים אחרות "מדובב". זו פעולה יחידה שאני
15 יכול לחשוב. שאר הפעולות אין צורך במעצר. השאלה היא השיבוש. אנו רק בטענה של שיבוש. לא
16 סימנו מסוכנות. עולה השאלה האם החשש מהאוד לא קונקרטי ביחס לשיבוש, הוא לא שיבוש גם מאז
17 19/03 והוא שוחרר בתנאים מאוד מקלים, יכול להיות שבהקשר הזה זה מצדיק מעצר היום, סוג של
18 השתק שיפוטי או השתק בכלל. אפשר לאיין את החשש לשיבוש בחלופת מעצר. נוכל להעמיד כל דבר
19 שניתן להעלות על הדמיון. המעצר הוא קשה מאוד למר אוריך גם בשים לב לדברים שבית המשפט
20 יראה בכתב. יש פה אמא שצעירה ותינוק בן 4 חודשים. יש לו תינוקת קטנה שצריכה את אבא ואישה
21 שצריכה את בעלה לידה. השאלה אם אין ברירה אז אין. אבל אם אפשר למצוא איזון, לבין מה שהם
22 חושבים לבין מה שחשוב לנו, נבקש להעתר לבקשה שלנו ולא להעתר לבקשת המעצר. בטח ש-9 ימים
23 זה חריג בכל קנה מידה. חשבתי שבית המשפט יעיר לבקשה הזו כבר מההתחלה. בשביל 8 פעולות
24 בנות שיבוש לקבל 9 ימים?

ב"כ החשוד 2 מסכם:

27 3 פעולת חקירה בנות שיבוש שלא יודעים מתי יבצעו. הם כבר משוחררים, ובעצם בקשת המשטרה
28 להחזירם למעצר. התרשמתי שבית המשפט לא קבל תשובות לחלק ניכר מהשאלות ומעבר לדבריו של
29 חברי, המשטרה אינה יכולה לדבר בשני קולות. אי אכיפה של צו איסור הפרסום הגורף וכן האופן בו
30 המשטרה תוספת את העובדה שהמשטרה תוספת את העובדה שאותו עורך דין מייצע בו זמנית
31 לשלושה גורמים שמוסרים עדויות בפרשה. מצד שני, דורשת לשים את החשודים מאחורי סורג ובריח
32 כדי למנוע את החשש לתיאום גרסאות. נבקש שלא להעתר לבקשה.

33
34



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 25-04-809 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 25-04-792 מדינת ישראל נ' חסוי

החלטה

בקשה ראשונה להארכת מעצרים של שני החשודים.

עיון בדוח הסודי שהוגש לעיוני היום, ושסומן במ/1, וכן בראיות שסומנו במ/1 עד במ/23, ובדוח הסודי שהוגש לעיוני ובראיות מתאריך 26/03/25, אשר היו מושא להוצאת צווי המניצח בהעדר, מלכוד שקיים חשד סביר למצב הדברים העובדתי הבא:

חברה אמריקאית בשם the third circle שעל פי החשד מצויה בבעלות גיי פוטליק, העוסקת, בין השאר, בקידום האינטרסים של קטאר במספר מדינות, ובכלל זה בישראל, יצרה קושר ישיר ועקיף עם חשוד 2, במטרה ליחצן את קטאר באופן חיובי בנושא עסקת החטופים ולהפיץ מסרים שליליים ביחס למדינת מצריים, כמתוכנן, כדי להעלות את קרנה של קטאר.

לשם כך, נוצר חיבור עסקי, כלכלי, בין חברה זו בתיווכם של חשוד 2 וחשוד נוסף, וזאת תמורת תשלום כספי שהועבר מהחברה לחשוד 1, באמצעות גיל ברגר.

הלכה למעשה, לפי החשד, פעלו השלושה להעברת מסרים לכתבי עיתונות באופן שהוצגו באמצעי התקשורת, כתבות אוהדות של קטאר תוך הקטנת חלקה של מצריים כמתוכנן הוגנת בעסקה, ותוך הכתבת סדר היום התקשורתי, הלכה למעשה.

טרחתי ופירטתי את המסד העובדתי בניגוד לנוהגי בהחלטות שכאלה, אך משום העובדה שלמרבה הצער, הפך צו איסור הפרסום המוחלט למרמס, מבלי שהמבקשת עשתה כל מהלך כדי לאכוף את קיומו של הצו, באופן שפגע במהלך התקין של החקירה.

מצב דברים זה, מקים חשד לעבירות אשר יוחסו לכל אחד מן החשודים, ואני מדגיש שמדובר בחשד בלבד, שדי בו בהתאם לדין, לצורך בקשה זו.

קיים יסוד סביר לחשש ששחרור החשודים, בשלב זה של החקירה, עלול לשבש את החקירה.

אני קובע זאת נוכח פעולות החקירה המתבקשות, אשר סומנו בדוח הסודי (במ/1) 8.1, 8.2, 8.4, 8.9, 8.10, 8.11 (שתי האחרונות אופציונאליות עתידיות).

בייח המבקשת הסכימה שהחשודים לא נקטו במעשי שיבוש הלכה למעשה ולכן העילה מתמקדת בחשש עתידי שהחקירה תשובש, אם לא יבוצעו פעולות החקירה המתבקשות.



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

1 שקלתי את העובדה כי שני החשודים זומנו לחקירה עוד ביום 19/03/25, ואז שוחררו מחקירה זו
2 בתנאים שונים, ולאחר מכן ניתן צו מעצר בהעדר ביום 26/03/25, אך קיבלתי הסבר בדוח הסודי מדוע
3 לא עברה המבקשת למעצרים כבר אז.

4

5 עוד שקלתי את העובדה כי טענת השיבוש הועם זוהרה, משום שכאמור היחידה החוקרת לא אכפה
6 את אוסף ההדלפות, לא דאגה לסטריליות הנדרשת של החקירה ואכן היחידה החוקרת הצהירה שכך
7 לא נעשה.

8

9 שקלתי את הטענה כי היה על היחידה החוקרת להביא את החשודים להארכת מעצרים, עוד אתמול,
10 אך גם לכך ניתן הסבר והוצגו ראיות שמלמדות כי ידיה של היחידה החוקרת היו מלאות עבודה, לפחות
11 עד אתמול בשעה 21:30.

12

13 שקלתי את ענינו האישי של חשוד 2 (מסמך במ/31).

14

15 עוד שקלתי את העובדה כי חשוד 1 נעצר מתוך תנאי שחרור קפדניים ביותר שבהם היה נתון במסגרת
16 תיקו האחר. ואכן, יש כאן ענין של ממש, אך לא בשלב זה של החקירה, כאשר מתבקשות לביצוע
17 הפעולות שתוארו במסמך במ/1 והן אינן ניתנות לביצוע במסגרת תנאי השחרור, אף שהם קפדניים
18 ביותר.

19

20 המבקשת עותרת להארכת מעצרים של החשודים למשך 9 ימים, אך זהו פרק זמן נכבד ביותר, כאשר
21 שוקלים את טיבו של החשד, ובעיקר את העילה ועצמתה.

22

23 זהו תיק המגלה חשדות שמחייבים חקירה עד תום ועל בית המשפט לאפשר זאת, במיוחד בשלב
24 מקדמי זה.

25

26 מנגד, אני סבור שעלי לפקח על החקירה באופן קפדני ביותר, וזאת לאור עניינים שונים שעלו במסגרת
27 החקירות הנגדיות של ב"כ החשודים.

28

29 לאור כל האמור, אני מורה על הארכת מעצרים של החשודים עד ליום 03/04/25 בשעה 09:00.

30

31 החשודים יובאו לבית המשפט פיזית באמצעות שב"ס.

32

33 רופא בית המעצר יעניק לחשוד 2 את הטיפול הרפואי הנדרש לו.

34

35 יש לאפשר לכל אחד מהחשודים לקבל ציוד קיום בסיסי, לרבות סיגריות, אף לא בשעות המקובלות,
36 בכפוף לנהלי שב"ס.



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

1
2
3
4
5
6
7
8
9

אני מאפשר לחשודים לחבק את בני משפחותיהם בפקוח משטרת ישראל באולם בית המשפט.

פרוטוקול זה ישמש צו מעצר.

ניתנה והודעה היום ג' ניסן תשפ"ה, 01/04/2025 במעמד הנוכחים.

מנחם מזרחי, שופט, נשיא

10

מש/11

פרוטוקול הדיון בהארכת המעצר מיום

3/4/25



בית משפט השלום בראשון לציון

03 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

לפני כבוד הנשיא, השופט מנחם מזרחי

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

1. יונתן אוריך ת"ז 302975974
2. אליעזר פלדשטיין ת"ז 308352715

החשודים

נ"כחים:

ב"כ המבקשת רס"ל זהר ארז, רפ"ק מאור גורן
ב"כ החשוד 1 עו"ד עמית חדד נועה מילשטיין
ב"כ החשוד 2 עו"ד עודד סבוראי, עו"ד סיון האוזמן
החשודים באמצעות שב"ס

פרוטוקול

נציגת המבקשת:

חוורת על הבקשה ומגישה דו"ח סודי המסומן במ/1. מגישה את תיק החקירה לעיון בית משפט.

עו"ד חדד עמית חדד:

תודה שבית משט נכנס לפני שהחשודים נכנסים, זה חשוב מאוד.

נציגת המבקשת משיבה לשאלות ב"כ החשוד – עו"ד עמית חדד:

ש. תאשרי שהחשוד עצור כביטחוני.

ת. לא יודעת איך מוגדר בשב"ס.

ש. האם נאמר לך על ידו שמוחזק כעצור ביטחוני.

ת. לא.

לשאלת בית משפט לפיה צירפנו מסמך המסומן במ/2 – אני משיבה הוא קריטי מבחינתנו. בית משפט מציג לעיוני אותו מסמך המסומן על ידי בית המשפט במ/3 היום, ומדובר באותו מסמך מנובמבר 2024, אני משיבה, זה לא אותו המסמך. אנתנו מדברים על שני דברים שונים. אני משיבה בכתב על גבי המסמך - במ/4. זה לא היה ביוזמתנו, הבקשה לא הגיעה מאיתנו. אנו מציינים עובדה.

ש. היו פניות כאלה בנובמבר וגם עתה, הכל ידוע בתקשורת.

ת. אנו לא מנהלים חקירה בתקשורת. התקשורת קבעה שאנו מבקשים 5 ימים, אין לי שליטה על

התקשורת.



בית משפט השלום בראשון לציון

03 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 ש. התקשורת אמרה על עד מדינה ומה שקרה בעבר, במ/2 מהיום, במ/3 נהיה מיום 24.11 הכל בסדר.
2 שכל אחד יפעל כחומתו השאלה האם צריך להיות במעצר. איש איש לפי חוכמתו ויש לו עו"ד שינחה
3 אותו לעשות מה שצריך, למה צריך להיות במעצר.
4 שלשום מיד אחרי הדיון ראית את הפרסום של אביעד גליקמן – מציג לעיוןך – ראית את הפרסום
5 שלו.
6 ת. כן.
7 ש. גם שלשום היה כתוב שבנוסף פורסם שהחלו מגעים להסדר מדינה, אתמול אביעד גליקמן פרסם
8 שחלה התקדמות, זה הנייר שהבאת היום.
9 ת. לא יודעת מי זה אתם, לא ידוע לי על שום הדלפה של דבר כזה.
10 ש. ראית את זה.
11 ת. לא. אתה יודע עד איזה שעות אנו במשרד?
12 ש. לפני שעו"ד מילשטיין הגיעה לפגוש את החשוד בכניסה כבר פורסם שהולכים לעשות עימות בין
13 אוריך לפלדשטיין.
14 ת. כן.
15 ש. לפני שאנו יודעים ותברי שלא מדליף לתקשורת דבר, לפני כן הכל בחוץ. בית משפט נתן החלטה
16 קשה. מה עשיתם כדי למנוע את זה. את לא מהאום. מדובר בהדלפות לא חוקי.
17 ת. נכון.
18 ש. המשטרה חוקרת מעשים לא חוקיים, מה עשיתם כדי לבדוק את זה, הכל בחוץ.
19 ת. צוות החקירה ובפיקוח החקירה מנהל את החקירה בצורה מקצועית ורצינית ביותר ולא מדליפים
20 דבר וההדלפות מגיעות גם לצוות החקירה. אני לא יודע מי מדליף. נשמח להשיב לשאלות במהות
21 החקירה.
22 לשאלת בית המשפט לפיה ב-5.1 כתוב שזו חקירה של יאחב"ל וש"ב"כ, ושואל האם יש לי להציג חקירה
23 שמדובר בחקירת ש"ב"כ, אני משיבה על גבי מסמך במ/5.
24 לשאלת בית משפט האם יש חומר חדש מהארכה האחרונה, אני משיבה אין כרגע בבית משפט.
25 לשאלת בית משפט איך יש חקירה ביטחונית ללא ש"ב"כ, בחשד לעבירות ביטחוניות, אני משיבה בכתב
26 על גבי במ/6.
27 ש. היה עם אורי חוקר ש"ב"כ במהלך החקירות שלו.
28 ת. לא.
29 ש. אולי פלדשטיין.
30 ת. גם לא.
31 ש. לפני העימות רוצה שנדבר על ההדלפות, מספר לנו מר אוריך שביקש להיוועץ עם עו"ד.
32 ת. נכון.
33 ש. כמה זמן היתה הפגישה עם עו"ד לפני העימות.
34 ת. לא היתה פגישה עם עו"ד.
35 ש. תאשרי לי כי לא נתתם לו להיוועץ עם עו"ד וזה חמור וזו הפרה תאשרי שגם טלפונית לא דיברנו
36 איתו.



בית משפט השלום בראשון לציון

03 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 ת. נכון.
2 ש. למרות התקשרנו כמה פעמים.
3 ת. מבהירה שכל העימות היה במהלך החקירה שלפניה הם התייעצו, מר אוריך ידע שמגיע גם לעימות
4 עו"ד שלו אמרו לו שיכול להיות, מר אוריך דיבר על זה שאמור להיות עימות עוד לפני.
5 ש. הודעתם לנו שהולך להיות עימות אותו יום.
6 ת. לא.
7 ש. הודעתם לו שהוא יהיה בערב.
8 ת. לא.
9 ש. עורכי הדין של פלדשטיין עודכנו על העימות.
10 ת. לא.
11 ש. יידעתם אותם.
12 ת. לא.
13 ש. בטלויזיה ידוע על העימות וגם תוצאות העימות, מה כל אחד אמר. הכל מופיע בתקשורת, את
14 מודעת לזה.
15 ת. כן.
16 ש. מתי הגשת תלונה למח"ש ופנית ליועמ"ש.
17 ת. אמרתי להם שאתם יכולים לפנות למח"ש.
18 ש. עשית פעולה, זכ"ד, פניה ליועמ"ש, לפרקליט המלווה לניסים מרום, ליונית אדמור, שלי מחיפה,
19 מישהו, עשית משהו עם זה.
20 ת. לא.
21 לשאלת בית המשפט אני משיבה, פרקליט המחוז ניסים מרום מלווה את החקירה.
22
23 **בית משפט מודיע לצדדים שהוא בחברות עם ניסים מרום.**
24
25 **ב"כ הצדדים:**
26 אין לנו בעיה עם זה שבית המשפט בחברות עם פרקליט המחוז. ניסים מרום אדם ישר ואנו שמחים
27 שהוא פרקליט המחוז.
28
29 **המשד חקירה:**
30 ש. לגבי הדלפות, אמרת שזה משבש את החקירה, גם לנו זה משבש את החקירה, התלוננת על זה.
31 ת. עניתי קודם על כל מה שקשור להדלפות כבר.
32 ש. האם התלוננת שזה משבש את החקירה. פנית למפקד שלך מומי משולם.
33 ת. כל צוות החקירה ההדלפות מפריעות, אני לא צריכה להתלונן באופן אישי.
34 ש. האם את התלוננת.
35
36



בית משפט השלום בראשון לציון

03 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

רפ"ק גורן:

הפיקוד הבכיר מודע להדלפות ופיקוד היחידה גם מודע להדלפות. זהר מתעסקת בתקירה ולא הדלפות.

לשאלת בית משפט מה עושים בעניין זה, לא יודע מה עושים עם זה אך הפיקוד יודע על זה. נבקש להשיב לגופו של עניין, הדלפות זה לא בסדר ולא יודעים מאיפה זה בא.

המשך חקירה:

ש. אם אתה לא עושה דבר עדיף שלא תעשה דבר, אם אתה יודע זה מוזיק.
ת. אם יש טענות תפנו למי שרק תרצו.

רפ"ק גורן:

לא אמרנו שלא אכפת לנו גם הפרטים שפורסמו חלקיים וגם לא נכונים ולכן יש חשש לשבישו.

המשך חקירה:

ת. הנחקר אמר לי אתמול בחקירה איזה מזל שחלק גדול מהחקירה לא הודלף לתקשורת.
ש. הוא לא חשוף לתקשורת.

עו"ד חדד:

עו"ד מילשטיין הלכה לבקר את אורי, אז מספרת לי אחר כך את הדברים מה היה בחקירה שלו. אמרתי לה למה את מבזבזת זמן, אני יודע על כל מה שסיפרה, היו עיתונאים שסיפרו לי הכל, אוריד לא ידע, שנועה גלתה ידעתי לפני. זה מטורף, אני מלווה המון חקירות, מעולם לא ראיתי מציאות כזו שהכל פרוץ וגלוי כל פרט ואתם לא עושים דבר, מסתכלים לשמיים ואומרים זה משבש הכל ובאים לנשיא ומבקשים להאריך את המעצר מחשש לשיבוש. את רואה את האירוניה.

המשך חקירה:

ת. אני מבינה, בטח שאני במינה כמה הדלפות משבשות את החקירה ומבינה את הטענה שלך לגבי הטענה שהן מזהמות את החקירה. לא הכל יצא לתקשורת. בפני החשודים הוצגו אתמול פרטים שלא היו מודעים אליהם וכך שניהם אמרו ויש דברים להטיח. ממש לא כל תומרי החקירה בחוץ. נכון שחלקים מהחקירה יצאו לתקשורת וזה מעציב ומשבשש ופוגע, אך יש חלקים שהוטחו בפניהם שלא היו בחוץ ועובדה שיש הודעות ודברים להטיח.

ש. מה הדלתא שאת חושבת שהכל בחוץ ואני מניח שההודעות שאת חושבת לא בחוץ, הן בחוץ.
ת. תראה לי אותן.

לשאלת בית המשפט האם אנו דנים רק בשאלת השיבוש כפי שאמרת בפעם קודמת ולא עילת מסוכנות אני משיבה כן.



בית משפט השלום בראשון לציון

03 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

רפ"ק גורן:

עילת השיבוש כמו שאנו מנסים להסביר לחברנו נובעת עצם א' מהחומרים שהוטחו ובטרם הסתיימה החקירה ולא מעט, וכן חומרים עתידיים שטרם הוטחו ועוד פעולות עם עדים אחרים שגם אותם יש לחקור ולהטיח ולמסור חומרים. זה שדברים הודלפו זה נכון, כותרות הודלפו ויש לנו פעולות לבצע מופיע בדו"ח הסודי והם ברי שיבוש.

המשך חקירה:

ש. הודעות שלמות בחוץ, הודעות טקסט בחוץ, זה שיש עיתונאים שבותרים מתי לפרסם זה שלהם, הכל מדובר בחקירה ביטחונית. אומר לך שהכל בחוץ.

עו"ד חדד:

לבקשת בית המשפט שאני אציג את ההודעה, אני אומר שאני לא יכול להציג הודעה כזו לבית המשפט אך אני יכול לומר שזה קיים. אני אומר שהכל בחוץ.

המשך חקירה:

ש. חקרתם את אוריך חקירה ארוכה.

ת. כן.

ש. 11 שעות.

ת. משהו כזה.

ש. אוריך אמר שמבחינתו תמשיכו לחקור עד 9 בבוקר.

ת. לא השיב כך אך שיתף פעולה.

ש. לא קטע אתכם בשום שלב.

ת. כן.

ש. גם פלדשטין אמר מבחינתו אפשר לחקור כמה שרוצים.

ת. משערת שכן, לא חקרתי אותו.

ש. בית משפט נתן הארכת מעצר של 3 ימים.

ת. 3 ימים שזה פחות מ-24 שעות.

לשאלת בית משפט כמה חוקרים יש ביאתב"ל, אני משיבה, התיק החל באסור פרסום במעגל מצומצם

אבל עכשיו עם כל חומרי החקירה וההטחות לחנוך חוקר ב-24 שעות כדי להמשיך חקירות זה מצב

בלתי אפשרי.

רפ"ק מאור גורן:

יש חוקרים מקצועיים, בסביבות 10 אנשים.

אי אפשר לזמן אנשים בשעה 2 בלילה וצוות החקירה צריך קצת לנשום ולעבוד בצורה ישימה, אי

אפשר לחקור אדם 15 שעות, זה לא אפקטיבי.

אנו עושים מה שאפשר לעשות, יש שיקולי חקירה שלפיהם לא כולם זומנו אותו יום.



בית משפט השלום בראשון לציון

03 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

המשך חקירה:

- 1
- 2
- 3 ש. תאשר לי שאוריך משתף פעולה.
- 4 ת. עונה על השאלות לא תמיד באופן מספק.
- 5 ש. גם פלדשטין משתף פעולה.
- 6 ת. החקירות הונחו לפני בית משפט.
- 7 ש. פלדשטין עונה על השאלות.
- 8 ת. למיטב הבנתי כן.
- 9 ש. היה עימות אפילו סוער וכל אחד אמר גרסתו, מה אמת ומה לא, אתם תחליטו, ניסיתם לייצר
- 10 עימות.
- 11 לשאלת בית משפט אני משיבה אנו מבקשים להאריך את המעצר למשך 7 ימים.
- 12 בית המשפט אומר לי שכתוב 6 ימים, אני אומרת זו טעות הקלדה שלי. מדובר בבקשה להאריך מעצרו
- 13 למשך 7 ימים.
- 14 ש. צריך 7 ימים כדי להשלים את הצגת החומרים.
- 15 ת. 7 ימים כדי לבצע פעולות חקירה בדו"ח סודי.
- 16 ש. פעולות בנות שיבוש צריך 7 ימים כדי לבצע.
- 17 ת. נכון. אמרת להטיח, יש יותר פעולות לבצע מאשר להטיח ופעולות בנות שיבוש. אנו מבקשים 7 ימים
- 18 כרגע ואי אפשר להתחייב אף פעם מתי החקירה תסתיים, בתקווה שהדברים יתבהרו.
- 19 ש. כמה פעולות חקירה בנות שיבוש הקשורות ליונתן אוריד.
- 20 ת. 10 פעולות ועוד 2 פעולות תלויות בנות שיבוש ורלבנטיות לאוריד.
- 21 ש. היה לנו פעולה 8.1. פעם שעברה, היא בוצעה ו-8.2, 8.3
- 22 ת. בוצע.
- 23 ש. פעולה 8.4.
- 24 ת. חלקית.
- 25 8.5 בוצעה.
- 26 8.6. לא בוצעה, מפנה את בית משפט לסעיף 8.10.
- 27 פעולה 8.10 היא פעולה 8.6 מהדו"ח הקודם.
- 28 שומעת את הערת בית משפט כי פעולה 8.6 מדו"ח קודם שהיא פעולה 9.3 היום.
- 29 פעולה 9.1 היא פעולה שלא חוזרת, זה לא אומר שפעולה קודמת לא בוצעה, בוצעה ויש לה המשך.
- 30 ש. האם זה אותו דבר.
- 31 ת. לא אותו דבר. מדובר בפעולה בת שיבוש.
- 32 לשאלת בית המשפט, לגבי פעולה החתמת צווים, אני משיבה, לא נספרה כפעולה בת שיבוש. אף אחת
- 33 מפעולת החתמת צווים לא עומדת לבדה.
- 34 שומעת הערות בית משפט כי הפעולות מקבילות, ובית משפט מפנה אותי לפעולה 8.15 בדו"ח קודם זו
- 35 פעולה 9.16 מהדו"ח היום, אני אומרת מרבית הפעולות הללו בוצעו, עובדה שיש להן המשך לא אומר
- 36 שלא בוצעו. ביחס לפרק הזמן שהיה היחידה פעלה סביב לשעון.



בית משפט השלום בראשון לציון

03 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

1 בית המשפט מפנה אותי לפעולה 8-9 בדו"ח קודם ואומר לי כי פעולה זו עכשיו 9.12 אני אומרת נכון.
2 בוצע עימות.
3

רפ"ק גורן:

4 מאחר ואנו רוצים לבצע עוד עימות לכן אנו רושמים בדו"ח עימות.
5 יש מארג חומרים רב, כשעושים פעולה כמו חקירה או עימות או עדות מתייחסים לחלק ממארג
6 החומרים כמו שלא סיימנו חקירות 3-4 גם לא נסיים בחמישית, יהיה עימות תמיד על חומר אחר.
7
8

עו"ד סבוראי:

9 אתם חושבים שהם הולכים לשבש אחד עם השני??
10
11

המשך חקירה:

12 ת. אני מבקשת להפנות לנספח 8.6 כולו ולא רק הסעיף לגבי שאלת השיבוש באופן ספציפי.
13 ש. משהו שקרה אחרי המעצר שהם שיבשו.
14 ת. מונח לפני בית המשפט.
15 ש. זה לפני או אחרי המעצר.
16 ת. מונח לפני בית המשפט. מדובר באירוע אחרי המעצר.
17 ש. יש אירוע שאורי או פלדשטין ביצעו.
18 ת. מונח לפני בית המשפט. מבקשת ממש לא להשיב לשאלה זו.
19 ש. אירוע הזה הרי פלדשטין למדנו מוחזק בתא זכוכית בביתו, אמא שלו בזעקת אם אמרה שהוא יכול
20 רק להטיל מימיו ולנשום והוא מואזן כל הזמן. במ/5 גובר על התנאים המיוחדים שלו, עדיין יכול
21 לשבש.
22

23 ת. מונח לפני בית המשפט.

24 ש. היתה לך תחושה שיש תיאום בין יונתן לפלדשטין.

25 ת. מונח לפני בית המשפט.

26 ש. האם הגרסאות קוטביות.

27 ת. גרסאות סותרות.

28 ש. לפני שהחקירה פרצה היה זמן ארוך לפני כן היתה הצהרה של היועמ"ש שפותחים בחקירה.

29 ת. כן. שפותחים בחקירה כזו.

30 ש. למרות כל הזמן הזה אין אינדיקציה לשיבוש.

31 ת. לא אמרתי שאין אינדיקציה לשיבוש, הרגע הפניתי את בית משפט לאינדיקציה לשיבוש אחרי
32 המעצר וגם לפני המעצר בית משפט הופנה לאינדיקציות לשיבוש, כולה להצביע על אינדיקציה
33 לשיבוש שהיא קשורה לבילד, ולא יכולה לומר שזה לא קשור לחקירה הזו. אמרתי שזה קשור לבילד.

34 ש. למרות שהפרק זמן ארוך לא תיאמו גרסאות.

35 ת. לא מתואמות.

36 ש. גרסאות סותרות לחלוטין.



בית משפט השלום בראשון לציון

03 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 ת. כן.
- 2 ש. גם מדיון אחרון מעריך את עו"ד סבוראי והמגעים בתקשורת, כל אחד פעל על פי חוכמתו, אין חשש
- 3 שהשניים הללו ישבשו את החקירה ביחד.
- 4 ת. יש חשש. בית משפט ראה.
- 5 ש. לגבי עימות. היא עובדה ידועה שיהיה עימות.
- 6 ת. ידועה למי? גם היה ידוע לכולם שאנו מבקשים 5 ימי מעצר, אני לא קוראת מחשבות.
- 7 ש. מציע לכם לאתר את המדליף, היתה גרסה בהתחלה להנחתי כי מבקשים להאריך מעצר למשך 5
- 8 ימים. תבדקו מתי זה היה 5 ימים ומי לא ידע שזה השתנה.
- 9 ת. לא יודעת לומר שמניין הימים היה כזה או אחר לפני או אחרי.
- 10 ש. בוודאות היה 5 ימים.
- 11 ת. וודאות של מי? רואה שאתה יודע יותר טוב ממני כי אני לא ידעתי.
- 12 ש. כבר את אמורה לדעת בשלב זה של החקירה.
- 13 העובדה שיהיה עימות היא עובדה ידועה גם בית משפט דיבר עליה.
- 14 אמרת שהעימות היה על חלק מהחומרים.
- 15 ת. היה על חלק מהחומרים.
- 16 ש. כמה זמן ייקח לעשות עימות על חלק מהחומרים, היום אפשר.
- 17 ת. לא.
- 18 ש. החשודים מוכנים להתעמת היום עד זוב דם, כל עימות שצריך, מעכשיו עד 21:00 ותשחררו אותם
- 19 אחר כך. תציגו הכל.
- 20 ת. שמחה לשמוע שהלקוחות מוכנים לשתף פעולה בעימות נוסף אך שיקולי החקירה של צוות החקירה
- 21 לא מאפשרים.
- 22 ש. תפני את בית משפט למה לא.
- 23 ת. מפנה את בית משפט לסעיף 9.9. שורה שנייה ושלישית.
- 24 לשאלת בית משפט למה לא ניתן לבצע 9.9. אני משיבה הוא שאל למה לא ניתן לבצע עימות היום,
- 25 פעולה 9.9. צריכה להתבצע לפני העימות.
- 26 ש. תתאמצו, תעבדו קצת. זו רק חירות של שני אנשים. גם אם אצא מנקודת הנחה שעבדתם קשה.
- 27 ת. כל צוות החקירה עובד קשה וממשיך לעבוד קשה.
- 28 ש. כמה מחומרי החקירה כבר הטחתם במר אורי ובמר פלדשטין.
- 29 ת. חלק גדול מחומרי החקירה הוטחו, יש עדיין ולא יכולה לכמת גם באחוזים, לא יכולה לומר רוב
- 30 מוחלט, אך הצגנו חלק גדול אך לא גדול מאוד.
- 31 ש. רוב. פחות מרוב. לא יודעת לומר כלום.
- 32 ת. הטחנו, לא יודעת לגבי היקף החומר כמה בדיוק.
- 33 ש. את מכירה את החומר.
- 34 ת. כן. אמרתי שאני לא יודעת כמה בדיוק. מבינה את השאלה, לא יכולה להתחייב אם זה הרוב או
- 35 לא.
- 36 ש. למה לא הטחתם בו עוד אתמול, היה רענן.



בית משפט השלום בראשון לציון

03 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 ת. אחרי 11 שעות חקירה.
2 במקרה ישבתי עם שניהם, לא חושבת שהיו רעננים בסוף החקירה עם כל הרצון להשיב על השאלות.
3 ש. בעוד חקירה מאומצת יהיה ניתן להטיח.
4 ת. עדיין לא.
5 ש. ביום שבת אתם לא חוקרים את החשודים שניהם חובשים כיפה.

רפ"ק גורן:

8 היחידה עובדת גם בשבת וחוקרת גם בשבת. משטרת ישראל עובדת 24/7.

המשך חקירה:

- 11 ש. כמה הודעות הצגתם של יונתן לכתבים.
12 ת. מונח בחקירה שלו לפני בית המשפט.
13 ש. אפשר לומר אפס.
14 ת. הודעות שלו לכתבים? הודעות שלו לכתבים לא הוטחו.
15 ש. כי אין.
16 אתם טוענים כלפי שני החשודים טענה שניסו לשפר מעמדה של קאטר.
17 ת. נכון.
18 ש. מי תיווך בעניין החטופים.
19 ת. מצרים.
20 ש. קטאר היא המתווכת. אתם בודקים.
21 ת. סעיף 5.9.
22 ש. אתם טוענים שהחשודים פגעו בביטחון המדינה.
23 ת. לפי סעיף 5.9 שהונח לפני בית המשפט.
24 לשאלת בית משפט איפה המילה הראשונה, המילה השנייה, אני משיבה זה בעבודה, עוד לא קיבלנו.
25 בית משפט מבקש לראות אם קיימת טיוטה.

רפ"ק גורן:

- 28 אין לי להציג.
29 שאלת בית משפט: קיימת טיוטה.
30 ת. כך נאמר.

המשך חקירה:

- 33 ש. הכל בחוץ ואין לכם חומרים, איזו פגיעה בביטחון המדינה אפילו טיוטה אין, הכל שקוף.
34 תאשרי שאין לך נכון לעכשיו למשטרת ישראל שום חומר ביחס לפגיעה בביטחון המדינה, אין טיוטה
35 במשרדי להב.
36 ת. אין חומר מודפס.



בית משפט השלום בראשון לציון

03 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

בית משפט: אין חומר כתוב.

ת. יש חומר בכתיבה, לומר שזו המצאה? זה לא.

בית משפט: שאת כותבת דבר כזה בדו"ח בית משפט מבקש לראות בעיניו או לפחות לרשום זכ"ד.

רפ"ק גורו:

זה חלק מהפעולות שמתבצעות.

המשך חקירה:

ש. מגע עם סוכן חוץ, סוגיית פגיעה בביטחון המדינה קריטית חלק מיסודות העבירה, כדי להוכיח אותה ברמת חשד סביר.

ביום 27.2.25 החליטו לפתוח בחקירה וביום 19.3 יצאתם בחקירה גלויה שלב א', עד היום שהם עצורים אין טיוטה בנושא זה. את פנת וביקשת טיוטה.

ת. ברור שפנינו כיחידה. זה לא התפקיד שלי באופן אישי. אנחנו כמדינה ביקשנו ונקבל.

ש. איך את יודעת שתקבלי.

ת. כך נאמר לנו על ידי הגורם המוסמך שאמור לכתוב את הטיוטה.

ש. יכולה להפנות למקום שמר אוריך בו הטחתם בו עבירה של מסירת ידיעה סודית.

ת. לא בטוחה שזה הוטח בו.

ש. בטוח שכן. הרי יש חשד כזה.

ת. לא כל החומר הוטח.

ש. אני יכול לשאול אותו.

ת. אני לא זוכרת עדות של 24 עמודים. מעיינת בעדות ומפנה את בית משפט.

ש. הוצג למר אוריך שזו ידיעה סודית.

ת. חלק.

ש. יש חשד נוסף.

ת. חלק מהחשד.

ש. יש חשד נוסף שהוטח בו.

ת. זה מה שהוטח.

שאלת בית משפט: האם הטיחו בו בחקירה את מה שכתוב ב1.3.7 בדו"ח הסודי במ/1 משום שהדברים

לא כתובים בחקירתו של חשוד 1 בשורה 96 והלאה.

ת. כן, הוטח בעל פה וזה מתומלל.

לשאלת בית משפט האם מה שבית משפט מציג לעיוני הוטח בו, אני משיבה לא.

ש. למה לא הוטח.

ת. משיבה בכתב – תשובה מסומנת במ/7.

שאלת בית משפט: 1.3.7 הפך להיות חסר משמעות לאור העדות של ראש הממשלה.

ת. כן. אבל נכתב שם שזה באישור לגבי חשד לעבירה ספציפית זו כן.



בית משפט השלום בראשון לציון

03 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

שאלת בית משפט: אז ירד פה משהו רציני.
ת. כן. הצגנו גם בדיון קודם.

משיבה לשאלות ב"כ החשוד 2 עו"ד סבוראי:

ש. מעורבים הקשורים לחקירה בענינו של פלדשטין הם בירגר.
ת. כל הנחקרים שזומנו ומזומנים רלבנטים לשני החשודים.
ש. אנו מתעסקים עתה בפלדשטין, ביגר קשור לחקירה של פלדשטין.
ת. גם.

ש. נחקר.

ת. כן.

ש. בוצע עימות בין פלדשטין לבינו.

ת. בוצע.

ש. אוריך קשור לחקירה של פלדשטין.

ת. כן.

שבוצע עימות.

ת. כן.

ש. כמה זמן אתם יודעים על המעורבות של איינאור בפרשה הזו, אפשר לומר מיום 27.2. ידועים את
זה לפחות מיום 27.2.

ת. כן.

ש. כמה ימים אתם יודעים על פוטליק.

ת. יודעים.

ש. המון זמן. האם אתם מתכוונים לגבות עדות מאיינאור.

ת. יש כוונה לגבות.

ש. האם מתכוונים לגבות עדות מפוטליק.

בית המשפט מודיע כי 2 הפעולות האלה לא יובאו בכלל בחשבון משום שיתכן ותבוצענה בטווח רחוק
ביותר.

ש. מפני אילו עדים או מעורבים או חשודים אתם חוששים שפלדשטין ישבש את החקירה או יתאם
גרסאות דיברנו על קליין ופוטליק ואיינאור מחוץ לסיפור.
ת. מפנה לנספח במ/5 ובטח (משיבה בכתב).

ש. האם בסעיף שבית משפט הפנה בבית המשפט/5 יש שמות של אנשים, ואני מבין שיש שמות של
אנשים. האם ניתן את האנשים הללו לחקור היום או לגבות עדויותיהם היום.
ת. חברי רפ"ק גורן מבצע בדיקה, נמשיך בחקירה ואחר כך אשיב.



בית משפט השלום בראשון לציון

03 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

רפ"ק גורן:

הפעולה תלויה בפעולות אחרות יתכן שכן ויתכן שלא.

המשד חקירה:

ש. האם הנושא הזה מפורט בדו"ח הסודי.

ת. בסעיף 9.9.

ש. בכמה אנשים מדובר.

ת. מונח לפני בית המשפט.

ש. מספר לא יכול לגרום לשום שיבוש, מבקש שבית משפט יסייע לי.

בית משפט: לא ניתן למסור תשובה.

ש. הפעולות שצריך לבצע כפי שנאמר פה לפני גביית אותן עדויות או הודעות, מדוע לא בוצעו עד היום.

ת. חלקן דרשו אישורים שהתקבלו ומבוצעות חלקן היום.

ש. מדוע לא התקבלו האישורים הללו לפני כן.

רפ"ק גורן:

החקירה דינמית ובית המשפט רואה את כל הפעולות, פעולה אחת מקבילה ופעולה אחרת מובילה

לכיוון אחר.

ש. לא יכולתם לצפות את הפעולות.

ת. צפינו.

המשד חקירה:

ת. מציגה לבית משפט חומרים בתיק החקירה.

ש. מתי נודע הצורך לקבל אישורים הללו.

ת. מפנה ל-במ/20 מפעם קודמת, פסקה אחרונה ומוסיפה בכתב.

ש. מתי נודע לכם האפשרות לקבל אישור לבצע את הפעולות.

ת. המסמך נושא תאריך 27.3. מונח לפני בית המשפט גם למה.

ש. מתי התבקש אישור.

ת. מונח לפני בית המשפט מתי התבקש לראשונה ולמה התעכב.

ש. עד היום לא התקבל האישור.

ת. מדובר גם בחקירות עיתונאים שמחייבות אישור.

ש. על זה אמר בית משפט שלא יתייחס.

ת. אי אפשר שלא להתייחס בהקשר לפעולה שביקשתם להידרש אליה.

ש. האם הבנתי נכון, פרט לביגור קליין ואוריך וראש הממשלה שהודעתו נגבתה, האנשים שצריכים עוד

למסור עדות עיתונים שבית משפט אמר שלא יתייחס אליהם בהקשר שלנו, איינאור ופוטליק.

ת. לא רק. מ פנה לסעיף 9.1. יש משמעות גם למילה השנייה בסעיף 9.1.

ש. כמה גורמים יש בפעולה 9.1.



בית משפט השלום בראשון לציון

03 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

- 1 ש. אני מבין שמי שמופיע בסעיף 9.1. לא עומד להתייחס במסגרת שיבוש הליכים פוטנציאלי. אני
- 2 חוזר על השאלה. פרט לבירגר קליין ומר נתניהו ואוריך שעדויותיהם נגבו והעיתונאים והגורם ב.11.9.
- 3 יש עוד.
- 4 ת. אין עוד. סליחה, מפנה ל-9.11.
- 5 נכון ש-9.11 לא היה בדו"ח הקודם.
- 6 ש. כמה גורמים ב-9.11.
- 7 ת. אחד.
- 8 ש. ממתי אתם יודעים על רלבנטיות גביית הודעתו של 9.11.
- 9 ת. למיטב ידיעתי מאתמול.
- 10 ש. האם כרגע בחדר חקירות מוסר עדות.
- 11 ת. לא.
- 12 ש. למה.
- 13 ת. כי יש לנו הרבה.
- 14 ש. זו עדות שאמרת שהחשוד פלדשטיין אמר לשבש אז למה לא חוקרים.
- 15 ת. יש לנו לחקור עיתונאים. אנחנו לא יכולים לנחש מה התשובות, אנו לא נביאים.

רפ"ק גורן:

18 אין מדובר בחיסיון ויש עיתונאים שבהקשר למה פרסמו ומה פרסמו ואיזה מילים בחרו שכן יש
19 תשובה.

המשך חקירה:

- 22 ש. למה 9.11 לא נמצא.
- 23 ת. שאלת מתי נודע לנו, אתמול.
- 24 ש. אם במעשים שלי היתה תלויה חירותו של אדם הייתי עושה את זה מהר יותר.
- 25 ת. יכולה להציג את השעה לבית המשפט.

נציגת המבקשת מסכמת:

28 חוזרת על האמור בבקשה, מבקשת להיעתר לה במלואה.

ב"כ החשוד 2 מסכם:

31 חוזר על מה שעלה בסיכומים בדיון קודם.
32 אזכיר את התנאים הקיצוניים בהם מצוי מר פלדשטיין ואין חש לשיבוש הליכים, פעולה 9.11 היה
33 צריך לבצע עוד לפני ואני מסכים שהפעולה תבוצע עוד היום.



בית משפט השלום בראשון לציון

03 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

ב"כ החשודים:

אנו שומעים את דברי בית המשפט, אנו מסכימים להצעת בית המשפט לפיה יוארך מעצרו של החשודים עד מחר.

רפ"ק גורן:

אצא להתייעץ.

בית המשפט מאשר לחשוד 1 לחבק את בתו ואשתו באולם בית המשפט.
בית המשפט מתיר לחשוד 2 לחבק את אמו, אחותו ובת זוגו באולם בית המשפט.

לאחר הפסקה:

רפ"ק גורן:

לאור הערות בית המשפט, אנתנו נסכים להארכת המעצר עד מחר כאשר לא תהיה שום התחייבות לגבי מחר ובהתאם להתפתחויות החקירה וצרכי החקירה.

החלטה

בקשה שנייה להארכת מעצרו של החשודים.

הצדדים הסכימו להארכת המעצר עד מחר, כדי לאפשר עוד מספר פעולות חקירה.

אבקש לציין את הדברים הבאים, בעיקר לתשומת לב המבקשת.

המבקשת מבססת את בקשתה על עילת מעצר מסוג שיבוש ונציגיה הצהירו כי אין מדובר בעילה מסוג מסוכנות.

כאשר דנים בעילה זו, בית המשפט העליון קבע כי אין די בחשש ערטילאי, עתידי, אלא שיש להראות חשש קונקרטי ממשי מבוסס בראיות.

במקרונו:

בפתח הדיון הופניתי במסגרת הדו"ח הסודי שסומן במ/1 למסמך שסומן במ/2 שנושא את תאריך היום, שיכול היה להיות דרמטי ומאפשר הארכת מעצר ממשית, אלמלא במסגרת הפרשה הקודמת שבה דנתי שמרתי לעצמי בכספת את מסמך במ/3 שהוא נושא את חודש נובמבר 2024, כך שאין חדש תחת השמש בעניין זה.



בית משפט השלום בראשון לציון

03 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

1 למרבה הצער, עניין ההדלפות מן החקירה פוגע מאוד, ומשבש אותה וגם בעניין זה לא נעשה דבר.

2

3 עיון בדו"ח הסודי מלמד שיש לשבת את היחידה החוקרת על כך שהיא ביצעה פעולות חקירות רבות
4 וידיה מלאות עבודה, אך לא בכך די, אלא שיש לבחון את פעולות החקירה המתבקשות, נוכח השאלה
5 האם החשודים דרושים למעצר כדי לבצען.

6

7 וכאן אני מפנה לפעולות החקירה כפי שפורטו בדו"ח הסודי (במ/1 מהיום).

8

9 פעולה 9.1 לטעמי חסרת משמעות ונעדרת חשש לשיבוש ואגב היא סומנה 8.4 בדו"ח הסודי הקודם.

10

11 פעולה 9.3 בדו"ח הסודי מהיום, היא פעולה 8.6 בדו"ח הסודי הקודם.

12

13 פעולה 9.6, לטעמי חסרת משמעות, משום שסביר להניח שעיתונאי יתגונן מאחורי החיסיון המוקנה
14 לו.

15

16 כנ"ל פעולות 9.7, 9.8, ומכל מקום, אין בכוחן לשבש את החקירה.

17

18 פעולה 9.9 היא פעולה חוזרת, כך גם פעולה 9.10.

19

20 פעולה 9.12 מהדו"ח היום, היא פעולה 8.9 מהדו"ח הקודם.

21

22 פעולה 9.13 ופעולה 9.14 אינן בנות שיבוש, משום שהן פעולות עתידיות שאין לדעת מתי תתבצענה
23 ובוודאי שבית המשפט לא ישאיר את החשודים עצורים עד אשר תצליח היחידה החוקרת לבצען.

24

25 פעולה 9.16 בדו"ח היום היא פעולה 8.15 בדו"ח הקודם.

26

27 במהלך הדיון אישרה היחידה החוקרת שהאמור בסעיף 1.3.7 של במ/1, הפך להיות חסר משמעות
28 חקירתית נוכח חקירת ראש הממשלה.

29

30 לא הציגו בפניי מסמך כפי שצוין בסעיף 5.9 של במ/1, המלמד כי יש בסיס לטענה לפגיעה בביטחון
31 המדינה – מי שטוען טענה שכזו, יתכבד ויציג ראיה.

32

33 נוכח ההסכמה, אני מורה על הארכת מעצרים של שני החשודים עד ליום 4.4.25 בשעה 10:00.

34

35 יש לאפשר לחשודים לקבל ציוד קיום בסיסי גם מחוץ לשעות המעצר בשב"ס ואף ביחידת להב 433.

36



בית משפט השלום בראשון לציון

03 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' חסוי

1
2
3
4
5
6
7
8
9

הדיון יתקיים בבית משפט השלום בפתח תקווה.
החשודים יובאו על ידי שבי"ס.

פרוטוקול הדיון מהווה צו מעצר.

ניתנה והודעה היום ה' ניסן תשפ"ה, 03/04/2025 במעמד הנוכחים.

מנחם מזרחי, שופט, נשיא

10

מש/12

החלטת בית משפט השלום מיום 4/4/25

החלטה

בקשה שלישית להארכת מעצרו של החשודים.

בהמשך להחלטות קודמות, שהן חלק בלתי נפרד מהחלטתי זו, היום הגישה המבקשת בקשה נוספת להארכת מעצרו של החשודים ב-7 ימים נוספים, ועתה התווספה לבקשה עילת מעצר נוספת, שלא בא זכרה עד כה, היא עילת המסוכנות.

עד כה, בישיבות הקודמות לא טענה המבקשת להארכת המעצר בגין עילת המסוכנות, על אף זאת שלפחות בישיבה הקודמת, צוין בדו"ח הסודי, שהוצג בפניי בסעיף 5.9, שקיימת טיוטת חוות דעת של שב"כ, שלפיה מעשיהם של החשודים פגעו או היו בעלי פוטנציאל לפגיעה בבטחון המדינה.

כאמור, חוות דעת זו היתה בפני המבקשת, משום שהיא צוינה בדו"ח הסודי, הגם שפיזית לא היתה בידי היחידה החוקרת.

והנה, היום צירפו את אותה טיוטא שסומנה על ידי במו/2-במו/4.

עיינתי באמור במסמכים ואומר כי מדובר בטיוטא בלבד, הם לא נערכו כחוות דעת מוסמכת ולא נחתמה בידי אדם מוסמך ובהחלט יש להתייחס אליה כטיוטא בלבד, ובנוסף לא הובאה התייחסות קונקרטיית ממשית כיצד מעשה כזה או אחר, שלפי החשד מיוחס לכל אחד מן החשודים, הוביל בקשר סיבתי מובהק לפגיעה בבטחון המדינה, וזאת גם כאשר אנו מצויים בשלב מקדמי של החקירה.

על כן, למרבה הצער, בנסיבות אלו איני יכול להעניק משקל נכבד לאותה עילת מסוכנות שצצה רק היום.

בכל הקשור לעילת השיבוש:

בהחלטות הקודמות התייחסתי לעילה זו, ציינתי שאין מדובר בעילה אוטומטית, שאותה יש לציין כדבר שבשגרה אלא יש להציג יסוד אמיתי שמקים חשש לשיבוש, להפנות לחומרי ראיות, לפעולות חקירה עם הנמקה קונקרטיית מדוע החקירה תשובש וכאשר מביטים על הדו"ח הסודי מהיום, בעמ' האחרון, סעיף 11-סיכום, החל משורה 4 לפני הסוף, ציינה המבקשת את הסיבה לקיומו של השיבוש, וזאת: "קיים חשש ממשי לשיבוש הנובע מהדלפות בלתי פוסקות על ידי התקשורת".



בית משפט השלום בראשון לציון

04 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' אוריך
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' פלדשטיין

1 ניחא, אם כך הדבר, כיצד זה מתיישב עם העובדה שמאז שהוצאתי תחת ידי צו איסור פרסום, אשר
2 הפך למרמס לא פעלה המבקשת לאכוף את אותו צו איסור פרסום, וכיצד עתה תטען בפניי שעניין זה
3 מוביל לשיבוש מהלכי החקירה.

4
5 פעולות החקירה המתבקשות בבמ/1, אף שייתכן והן פעולות נדרשות, אינן מחייבות בהכרח את
6 הותרת החשודים במעצר:

7
8 סעיף 10.1 – מדובר בחקירה נוספת של אדם מסוים, אשר קובע בגרסתו.

9 סעיף 10.2 – אינו מחייב בהכרח את הותרת החשודים במעצר.

10 סעיף 10.3 – הנ"ל.

11 סעיף 10.4 – 10.5 – אלו הן חקירות החשודים ואלו נחקרו מימין לשמאל ומשמאל לימין, ואם יש צורך
12 בהשלמת חקירה כזו או אחרת, בהחלט ניתן לזמנם מתוך חלופת המעצר.

13 סעיף 10.6 – נעשה כבר והמילה השלישית מהסוף "ייתכן", היא עניין עתידי.

14 סעיף 10.7 – פעולה טכנית שכלל אינה באה בחשבון כאשר מורים על מעצרו של החשודים.

15 סעיפים 10.8 - 10.9 – הן פעולות החקירה שאותם ציינתי בהחלטות הקודמות כאופציונליות, מי ידע
16 מתי יתקיימו, מטבע הדברים לוקחות פרק זמן ניכר ביותר.

17
18 על כן אני סבור, כי כאשר מדובר בפעולות החקירה המתבקשות, בעוד שכלל העדים ננעלו
19 בגרסאותיהם, לרבות עדים מתחום עולם התקשורת וכיוצ"ב, הרי שהשלמות חקירה כאלה ואחרות,
20 יכולה המבקשת לבצע כאשר זמנה בידת, בנחת, אך כאשר החשודים משוחררים.

21
22 במאמר מוסגר אציין, כי ייתכן ונחשפתי לאירוע שעוד ייבדק, אותו עניין שעלה בחקירות הנגדיות,
23 בחדר ההמתנה או ההיוועצות (מסמכים במ/5-במ/6).

24
25 עוד אציין, שלמרבה הצער, יש חשש שהמבקשת ניצלה את ימי המעצר גם לחקירה אחרת, נשוא תפ"ח
26 54284-11-24 והדברים מתיישבים עם הודעת המאשימה שהוגשה לאותו תיק: "המאשימה מתכבדת
27 להודיע לבית משפט הנכבד כי לאור התפתחות חקירתית בתיק אחר, המניב ראיות שיש לבררן על
28 דרך השלמות חקירה בתיק דנן, בכוונת המאשימה לבצע השלמות חקירה נדרשות אלה". אם לא
29 מבצעים פעולות חקירה הנוגעות לתיק אחר, מה פשרה של ההודעה המדוברת? בעניין זה אפנה גם
30 למסמך אותו סימנתי במ/7.

31
32 אם לא די, בצדק הפנו ב"כ החשודים אל העובדה שחשודים אחרים שנחקרו באזהרה, צביקה קליין,
33 גיל בירגר, שוחררו למעצר בית, אחד לנועצר בית שהסתיים והשני יסתיים מחר, כך שאם חוששים
34 משיבוש פעולות חקירה, אין הדברים מתיישבים עם אותם שחרורים



בית משפט השלום בראשון לציון

04 אפריל 2025

מ"י 809-04-25 מדינת ישראל נ' אוריך
מ"י 792-04-25 מדינת ישראל נ' פלדשטיין

1 בכל עת, כך קובע הדין, על בית משפט לשקול קיומה של חלופת כמעצר, אשר תאיין את החשש נפני
2 שיבוש החקירה, אף את החשש הנטען למסוכנות, וכך עשיתי.

3
4 בענייניו של החשוד 1, הוצגה בפניי חלופה טובה, התרשמתי מן הערבים, מדובר באנשים נורמטיביים,
5 אם לא למעלה מכך, שערים לטיב החשד, מבינים את משמעות ערבותם, ואני סמוך ובטוח שהחשוד,
6 אשר חוויית המעצר זרה לו, תרתיע אותו מאד מפני כל הפרה קלה כחמורה

7
8 בענייניו של החשוד 2, הוא נעצר מתוך חלופת מעצר אוטמת, שהיא מעל ומעבר לנדרש במסגרת ההליך
9 שבפניי שאותה קבע בית משפט העליון, בעשתי"ש 12-24-12293, ובמעמד הדיון בפניי הסכימו כל אותם
10 ערבים, שערבותם תשמש גם במסגרת ההליך שבפניי. זוהי חלופת מעצר טובה ביותר, הכוללת מעצר
11 בית, איסור ביקורים, התחייבות עצמית, ערבויות, הפקדה בסכום גבוה, ואני סבור שהיא טובה להליך
12 העומד בפניי.

13
14 אציין, ביחס לחשוד 2, שלא נרשמה לחובתו כל הפרה של תנאי השחרור באותה תקופה בה שותרר, עד
15 שנעצר בתיק שלפניי, והדבר מדבר בעד עצמו.

16
17 לאור כל האמור, אני בהחלט סבור שניתן לקבל את חלופת המעצר שהוצעה ביחס לשני החשודים.

18
19 אני מורה כי שני החשודים ישוחררו בתנאים הבאים:

בענייניו של החשוד 1:

- 20
21
22
23 1. ישהה במעצר בית מוחלט בכתובת, רח' השיירות 10, בירושלים, בפיקוחם לסירוגין, של כל
24 הערבים שפרטיהם מופיעים בפרוטוקול לעיל, וזאת עד ליום 22.04.2025, בשעה 12:00.
25 2. איסור יצירת קשר ישיר או עקיף עם מי מהמעורבים בתיק, למשך 60 יום מהיום.
26 3. התחייבות לחקירה במשטרה, על פי דרישה.
27 4. צו עיכוב יציאה מן הארץ, למשך 180 ימים והחשוד יפקיד את דרכונו (אין צורך בהפקדת
28 דרכון – נמסר שהדרכון במשרדי היחידה החוקרת).

29
30 להבטחת תנאי השחרור, תיחתמנה הערבויות הבאות:

- 31
32 1. התחייבות עצמית על סך 50,000 ₪ : החשוד 1 – אני מתחייב כלפי בית משפט בפרוטוקול
33 בהתחייבות עצמית על סך 50,000 ₪ לשמור על תנאי השחרור ויודע אם אני אפר את תנאי
34 השחרור אני עלול להיעצר מחדש ויחולטו לי 50,000 ₪.

מש/13

החלטת ממשלה מס' 4062



מזכירות הממשלה

החלטה מספר 4062 של הממשלה מיום 07.09.2008.

4062

קביעת תקופת כהונתם של נושאי משרה בכירים בשירות

המדינה

מ ח ל י ט י ם :

1. כללי -

א. לקבוע הסדרים לקציבת תקופת כהונתם של נושאי משרה בכירים בשירות המדינה בהתאם לאמות-המידה שיפורטו להלן.

ב. הסדרים אלה יחולו על נושאי משרה בכירים מבין נושאי המשרה בשירות המדינה המנויים בתוספת לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959, כפי שיוצע על ידי הצוות המקצועי האמור בסעיף 5 להלן, וכפי שיאושר על-ידי הממשלה.

הצוות המקצועי מוסמך להציע לממשלה להחיל את ההחלטה גם על משרות בכירות נוספות בשירות המדינה, העונות על המאפיינים האמורים בסעיף 2 להלן, ואשר הכללתן עולה בקנה אחד עם מטרות החלטה זו.

ג. החלטה זו אינה חלה על כהונת מנהלים כלליים של משרדי הממשלה, לגביהם נקבעו הוראות מיוחדות בסעיף 12 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 ובפרק 17.16 לחקש"ר.

2. קביעת תקופת כהונה לפי קטגוריות -

לתפקידים בכירים בשירות המדינה תיקבע תקופת כהונה בהתאם לאותן קטגוריות שלהלן:

א. קציבת תקופת כהונה (קדנציה) אחת שאינה ניתנת להארכה

(1) לתפקידים בכירים בשירות המדינה המפורטים להלן, תיקבע תקופת כהונה אחת (קדנציה) שאינה ניתנת להארכה:

מזכירות הממשלה

(א) משרות ניהוליות בכירות של ראשי מערכות גדולות בשירות המדינה;

(ב) משרות ניהוליות-מקצועיות בכירות בהן לעצמאות ולאי התלות של נושא המשרה חשיבות מיוחדת, כגון: משרות שהנושאים בהן ממונים על אכיפת החוק, טוהר מידות ורגולציה.

(2) בסיומה של תקופת הכהונה שנקבעה, תתפנה המשרה מאליה, ולא יהיה ניתן להאריך את כהונת אותו עובד בתפקיד. יחד עם זאת, אין מניעה כי עובד כאמור ימונה, בכפוף לקיום הליכים לפי כל דין, למלא תפקיד אחר בשירות מדינה.

ב. קציבת תקופת כהונה (קדנציה) הניתנת להארכה

(1) למשרות מקצועיות בכירות, אשר המכהנים בהן אינם עומדים, ככלל, בראש המערכת, ואשר מתאפיינות בכך שנודעת חשיבות לצבירת הניסיון בתפקיד מחד גיסא, אך גם בצורך ברענון השורות, מעת לעת, מאידך גיסא - תיקצב תקופת הכהונה תוך אפשרות להארכתה לתקופה קצובה נוספת, אחת או יותר.

(2) בתום תקופת הכהונה הקצובה הראשונה, ניתן יהיה, בהחלטה של השר הממונה, לאחר התייעצות עם נציב שירות המדינה, ובהתחשב בתפקודו של נושא המשרה ובצורך בריענון השורות, להאריך את הכהונה לתקופה נוספת, או להחליט שלא להאריך את הכהונה לתקופה נוספת ואז המשרה תתפנה. כל עוד לא התקבלה החלטה כאמור - ימשיך נושא המשרה בתפקידו.

(3) בסיומה של תקופת הכהונה - אם לא הוארכה - אין מניעה כי העובד ימונה, בכפוף לקיום הליכים לפי כל דין, לתפקיד אחר בשירות המדינה.

ג. תקופת כהונה שאינה קצובה - קביעת פרק זמן מינימלי לכהונה (פז"מ)

(1) למשרות בכירות שאפייניהן יפורטו להלן, לא תיקצב תקופת כהונה אך ייקבע פרק זמן מינימלי לכהונה (פז"מ), בו לא ניתן יהיה להעביר את נושא המשרה מכהונתו (בכפוף לאמור בסעיף 4 להלן), וזאת במגמה להבטיח יציבות, המשכיות ואטרקטיביות של המשרה.

(2) עם תום תקופת הכהונה שנקבעה (הפז"מ), יהא רשאי הגורם הממנה לבצע חילופי גברי במשרה, לפי שיקול דעתו, או להאריך את הכהונה בתקופה קצובה נוספת או בתקופות קצובות נוספות, שלא יעלו, במצטבר, על

מזכירות הממשלה

- תקופת הפז"מ, אך זאת מבלי לגרוע מהסמכות להפסיק את הכהונה בעקבות חילופי השר.
- (3) המשרות להן ייקבע פרק זמן מינימלי לכהונה (פז"מ) הן משרות ניהוליות-מקצועיות בכירות, שהנושאים בהן מופקדים על ביצוע מדיניות הממשלה, והדורות מידה גבוהה של אמון ותיאום בין נושאי המשרה לחברי הממשלה.
- (4) תקופת הפז"מ למשרות כאמור תיקבע על ידי הצוות המקצועי האמור בסעיף 5 להלן. ככלל, תקופת הפז"מ למשרות כאמור תהיה בין שלוש לארבע שנים, בהתאם לאופי המשרה.
- (5) בסיומה של הכהונה במשרות אלו אין מניעה כי העובד ימונה, בכפוף לקיום הליכים לפי כל דין, לתפקיד אחר בשירות המדינה.
3. סיום ההעסקה - סיום העסקה של נושא המשרה בשירות המדינה כאמור בסעיף 2, ייחשב לפרישה מן השירות וייוזמה את נושא המשרה בזכויות המגיעות לו על פי דין ועל פי חוזה ההעסקה.
4. הפסקת כהונה בתוך תקופת הקדנציה או הפז"מ -
- א. לא תופסק כהונתו של נושא משרה במהלך תקופת הכהונה שנקצבה למשרה, או בתקופת הפז"מ, אלא עפ"י המלצת הוועדה המייעצת למינויים בכירים, לפי החלטת הממשלה מס' 91 מיום 30.5.2006.
- ב. הוועדה רשאית להמליץ על סיום העסקה בתוך תקופת הכהונה שנקצבה למשרה או בתקופת הפז"מ, אם הוכח להנחת דעתה כי מתקיים אחד מאלה:
- (1) קיומה של אי התאמה מובהקת לתפקיד;
- (2) קיומו של משבר אמון חריף ומתמשך, או קיומם של חילוקי דעות מהותיים וממושכים בין נושא המשרה הבכיר לבין הממונים עליו, היוצרים מצב המונע תפקוד יעיל ותקין.
- ג. אין באמור בסעיף זה כדי לגרוע מעילות או מהסדרים אחרים שבדין, בגינם ניתן לסיים את כהונת העובד בתוך תקופת הקדנציה או הפז"מ, כגון הליכי משמעת, מצב בריאות וכיו"ב.
- ד. הוועדה תקבע את סדרי עבודתה, בכפוף לאמור להלן:
- (1) הבקשה לחוות-דעת הוועדה לענין הפסקת כהונתו של נושא משרה לפי החלטתה זו תוגש לוועדה בכתב על ידי השר או המנכ"ל שעם משרדו נמנית המשרה, תוך פירוט התשתית

מזכירות הממשלה

העובדתית הרלבנטית, ונימוקי הבקשה, בצירוף המסמכים לתמיכה בבקשה, ככל שישנם.

(2) הוועדה תגבש את עמדתה לאחר שנתנה לנושא המשרה שעניינו נדון בפניה הזדמנות להשמיע דברו בפניה, בכתב או בעל-פה, ותגיש לשד ולנושא המשרה את המלצתה המנומקת בכתב.

(3) נציבות שירות המדינה תרכז את עבודת הוועדה.

5. קביעת רשימות המשרות וסיווגיהן -

א. צוות מקצועי בראשות נציב שירות המדינה או נציגו, ובהשתתפות נציג ראש הממשלה, נציג שד האוצר, נציג שד המשפטים, נציג היועץ המשפטי לממשלה, מנכ"ל משרד ממשלתי או נציגו שיוצע על ידי מנכ"ל משרד ראש הממשלה וימונה על ידי ראש הממשלה, יגבש בתוך 120 ימים, בהתייעצות עם השרים והמנכ"לים הנוגעים בדבר, הצעה של רשימת משרות בכירות המתאימות לכל אחת מהקטגוריות המנויות בסעיף 2 לעיל. הצוות גם יציע את משך תקופת הכהונה או הפז"מ המתאימים לכל משרה ומשרה. הצעת הצוות תובא לאישור הממשלה.

ב. בפרסום הודעה אודות הליך איוש משרה מן המשרות שסווגו באחת מן החלופות לעיל, יפורסמו סיווגה של המשרה ומשך תקופת הכהונה או הפז"מ, שנקבעו לגביה.

ג. במסגרת אישורה של משרה בכירה חדשה ייבחן הצורך בסיווגה של המשרה לאחת מן הקטגוריות דלעיל, לפי העניין.

6. תחילה ותחולה -

א. תחילתה של החלטה זו עם אישור רשימת המשרות ותקופות הכהונה לגבי אותה משרה על-ידי הממשלה, כאמור בסעיף 5 (להלן - מועד תחילתה של החלטה).

ב. הצוות המקצועי האמור בסעיף 5 יביא בפני הממשלה, בתוך 120 ימים, הצעה להחלת העקרונות שבהחלטה זו גם על נושאי משרה המכהנים במועד קבלת החלטה, כולם או מקצתם, לפי אמות מידה שיוצרו.

7. א. להטיל על היועץ המשפטי לממשלה והמנהל הכללי של משרד ראש הממשלה, לבוא בדברים עם משרד האוצר ונציבות שירות המדינה כדי לגבש הצעה למינוי צוות ומנדט לצוות אשר יעסוק בנושאים הנוספים שהועלו על-ידי חברי הממשלה והיועץ המשפטי לממשלה בעת הדיון בממשלה בסוגיית קביעת תקופת כהונתם של נושאי משרה בכירים בשירות המדינה.

מזכירות הממשלה

ב. היועץ המשפטי לממשלה והמנהל הכללי של משרד
ראש הממשלה יביאו הצעותיהם בעניין בפני ראש
הממשלה.

מועד ביצוע ההחלטה - כמפורט בהחלטה.

מש/14

החלטת ממשלה מס' 4470



מזכירות הממשלה

החלטה מספר 4470 של הממשלה מיום 08.02.2009.

.4470

רשימת המשרות הבכירות בשירות המדינת עליהן יחול

ההסדר בדבר קביעת תקופת כהונה ומשך תקופת הכהונה או

הפזי"מ שנקבעה לגבי כל משרה

מ ה ל י ט י ם (פ ה א ח ד) :

1. בהמשך להחלטת הממשלה מס' 4062 מיום 7.9.2008 בעניין קביעת תקופת כהונתם של נושאי משרה בכירים בשירות המדינה (להלן - ההסדר), לאשר את המלצות הצוות המקצועי בראשות המשנה לנציב שירות המדינה שהוקם מכוח אותה החלטה (להלן - הצוות), ובכלל זה לאשר את החלטת ההסדר על רשימת המשרות הבכירות בשירות המדינה, שצריך הצוות להמליצותיו, על פי סיווגן לכל אחת מהקטגוריות לקביעת תקופת כהונה כאמור בהחלטת הממשלה ומשך תקופת הכהונה או הפזי"מ (פרק זמן מינימלי) שנקבעה לגבי כל משרה, בהתאם להמלצת הצוות.

להלן המלצות הצוות לסיווגן וקציבת כהונתן של המשרות הבכירות בשירות המדינה :

(א) קדנציה קשיחה - קדנציה אחת ללא הארכה, ככלל תהיה ארוכה (לפחות 5 שנים).

מאפיינים:

1. משרות ניהוליות בכירות של ראשי מערכות גדולות בשירות המדינה (יש לשקול במשרות ביטחוניות רגישות הוספת אפשרות להאריך כהונה לתקופה קצרה בנסיבות מיוחדות).

2. משרות ניהוליות מקצועיות בכירות בהן לעצמאות ולאי החלות של נושא המשרה חשיבות מיוחדת, כגון ממונים על אכיפת חוק, טוהר המידות ורגולציה.

(ב) קדנציה הניתנת להארכה - קדנציה קצרה יותר עם אפשרות להארכה (למשל 4 שנים + 4 שנים או 3 שנים וכו').

מזכירות הממשלה

מאפיינים:

משרות מקצועיות בכירות, אשר המכהנים בהן אינם עומדים, ככלל, בראש המערכת, ואשר מתאפיינות בכל שנודעת חשיבות לצבירת הניסיון בתפקיד מחד גיסא, אך גם בצורך ברענון השורות, מעת לעת, מאידך גיסא.

(ג) פז"מ - תקופת כהונה שאינה קצובה - קביעת פרק זמן (מינימלי לכהונה. לא תיקצב תקופת כהונה, אך ייקבע פרק זמן מינימלי לכהונה (ככלל בין 3 ל-4 שנים) בו לא ניתן יהיה להעביר את נושא המשרה מכהונתו (בכפוף לאמור בסעיף 4 להחלטת הממשלה מס' 4062 מיום 7.9.2008. עם תום תקופת הפז"מ יהיה רשאי הגורם הממנה לבצע חילופי גברי במשרה או להאריך את הכהונה לתקופות נוספות שלא יעלו במצטבר על תקופת הפז"מ, וזאת מבלי לגרוע מהסמכות להפסיק את הכהונה בעקבות חילופי השר.

מאפיינים: משרות ניהוליות-מקצועיות בכירות, שהנושאים בהן מופקדים על ביצוע מדיניות הממשלה, והדורשות מידה גבוהה של אמון ותיאום בין נושאי המשרה לחברי הממשלה.

<u>המשרד</u>	<u>המשרדה</u>	<u>המלצת הוועדה לסוג ואורך הקדנציה</u>
ראש הממשלה	מנהל הוועדה לאנדגיה אטומית	קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 5 שנים וניתן יהא להאריכה עד 3 שנים נוספות
	מנהל הקריה למחקר גרעיני	קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 5 שנים וניתן יהא להאריכה עד 3 שנים נוספות
	מנהל המרכז למחקר גרעיני	קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 5 שנים וניתן יהא להאריכה עד 3 שנים נוספות
	גנז המרינה	קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות
	הסטטיסטיקן הממשלתי	קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים
	מנהל הרבנות הראשית	קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות
	ראש לשכת הקשר "נת"ב"	קבוצה ג' - תקופת הכהונה הראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה לתקופה אחת או יותר בת שנתיים ובלבד שבמצטבר ההאריכה לא תעלה על 4 שנים נוספות

מזכירות הממשלה

קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות	ראש המועצה הלאומית לכלכלה	
קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים	נציב שירות המדינה	
קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות	מנהל הרשות לקידום מעמד האישה	
להחיל על מינוי זה הסדר הקדנציה הקיים לגבי ראש השב"כ, 5 שנים עם אפשרות להארכה בשנה נוספת	ראש המוסד למודיעין ולתפקידים מיוחדים	
קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות	מנהל הרשות לפיתוח כלכלי במגזר המיעוטים	
קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות	מנהל מינהלת השירות האזרחי והלאומי האחודה	
קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות	ראש מערך הגיור	
קבוצה א' - אורך כהונה 4 שנים	החשב הכללי	אוצר
קבוצה ג' - תקופת כהונה הראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה לתקופה אחת או יותר בת שנתיים ובלבד שבמצטבר ההארכה לא תעלה על 4 שנים נוספות	הממונה על החקציבים	
קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות	הממונה על אגף כלכלה והכנסות המדינה	
קבוצה א' - אורך כהונה 5 שנים הביטוח	הממונה על שוק ההון, והחיסכון	
קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות	הממונה על השכר והסכמי עבודה	
קבוצה א' - אורך כהונה 4 שנים	מנהל רשות החברות הממשלתיות	
קבוצה א' - אורך כהונה 5 שנים	מנהל רשות המסים	

מזכירות הממשלה

<p>צירים כלכליים בושינגטון, בריסל ולונדון על פי המלצת השר עד ל-4 שנים (כמקובל גם לגבי שגרירים, צירים וקונסולים כלליים שאינם מקרב הסגל הקבוע של משרד החוץ)</p>	<p>קבוצה ב' - קדנציה ראשונה שנתיים וניתן יהא להאריכה על פי המלצת השר עד ל-4 שנים (כמקובל גם לגבי שגרירים, צירים וקונסולים כלליים שאינם מקרב הסגל הקבוע של משרד החוץ)</p>	<p>משפטים</p>
<p>קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 5 שנים וניתן יהא להאריכה עד 3 שנים נוספות</p>	<p>ראש מערכות ההוצאה לפועל</p>	
<p>קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים לאנשים</p>	<p>נציב שוויון זכויות עם מוגבלות</p>	
<p>קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 5 שנים וניתן יהא להאריכה עד 3 שנים נוספות</p>	<p>מנהל הסיוע המשפטי</p>	
<p>קבוצה א' - אורך כהונה 8 שנים כפי שקיים לגבי הפרקליטים המחוזיים והמשנים לפרקליט המדינה</p>	<p>המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (6 משנים)</p>	
<p>קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים</p>	<p>רשם הפטנטים (מדרגים סימני מסחר וזכויות יוצרים)</p>	
<p>קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים</p>	<p>האפוטרופוס הכללי</p>	
<p>קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 5 שנים וניתן יהא להאריכה עד 3 שנים נוספות</p>	<p>הממונה על מרשם המקרקעין</p>	
<p>קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים</p>	<p>ראש הרשות המוסמכת על פי החוק לאיסור הלבנת הון</p>	
<p>קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים</p>	<p>ראש הרשות המשפטית לטכנולוגיות מידע והגנה על הפרטיות</p>	
<p>קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים</p>	<p>השנאי הממשלתי הראשי</p>	
<p>קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים</p>	<p>ראש רשות התאגידים</p>	
<p>קבוצה א' - אורך כהונה 5 שנים</p>	<p>סגן נציב תלונות הציבור על שופטים</p>	

<p>יור"ר המזכירות קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 הפרגוגית שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות</p>	<p>חינוך</p>
<p>מנהל המינהל קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 הפרגוגי שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות</p>	
<p>מנהל האגף קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 לחינוך ממלכתי שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות</p>	
<p>מנכ"ל הרשות קבוצה א' - אורך כהונה 8 שנים הארצית למדידה והערכה (ראמ"ה)</p>	
<p>ראש המטה ליישום קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 התוכנית הלאומית שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות</p>	
<p>מנהל האגף קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 לחינוך חקלאי שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות (התיישבותי)</p>	
<p>מנהל הרשות קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 לתכנון במשרד שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות</p>	<p>חקלאות ופיתוח הכפר</p>
<p>מנהל השירותים קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים הוטריןריים</p>	
<p>מנהל השירותים קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים להגנת הצומח והביקורת</p>	
<p>נציב ומפקח קבוצה א' - אורך כהונה 5 שנים כבאות והצלה</p>	<p>פנים</p>
<p>מנהל מינהל קבוצה א' - אורך כהונה 5 שנים התכנון</p>	
<p>מנהל מינהל קבוצה א' - אורך כהונה 4 שנים השלטון המקומי</p>	
<p>מנהל רשות קבוצה א' - אורך כהונה 5 שנים האוכלוסין, ההגירה ומעברי הגבול</p>	
<p>ממונים על קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 מחוזות שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות (שישה מחוזות)</p>	
<p>מנהל מינהל קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 הזשאל שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות</p>	<p>תשתיות לאומיות</p>

מזכירות הממשלה

<p>יושב ראש ועדת קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 ההיגוי שנים וניתן יהא להאריכה עד להיערכות 4 שנים נוספות לרעידות אדמה</p>	<p>תעשייה מסחר ותעסוקה</p>
<p>מנהל מרכז קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים ההשקעות</p>	
<p>מנהל מינהל קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 אזורי פיתוח שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות</p>	
<p>מנהל הרשות קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 לשיתוף פעולה שנים וניתן יהא להאריכה עד תעשייתי 4 שנים נוספות (הרשפ"ח)</p>	
<p>מרען ראשי קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים</p>	
<p>מנהל יחידת קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 הסמך לטיפול שנים וניתן יהא להאריכה עד בעובדים זרים 4 שנים נוספות</p>	
<p>(בהתאם להחלטת הממשלה מס. 4402 מיום 11.1.2009 המשרה הועברה לרשות האוכלוסין, ההגירה ומעברי הגבול שבמשרד הפנים).</p>	
<p>מפקח עבודה קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 ראשי שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות</p>	
<p>מנהל מינהל קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 מחליב שנים וניתן יהא להאריכה עד (פרויקט 4 שנים נוספות ויסקונסין)</p>	
<p>הממונה על קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים הגנת הצרכן והסחר ההוגן</p>	
<p>הממונה על קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים ההגבלים העסקיים</p>	
<p>נציבה ארצית קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים לשיויון הודמנויות בעבודה</p>	
<p>מנהל רשות קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 הספנות שנים וניתן יהא להאריכה עד והנמלים 4 שנים נוספות</p>	<p>תחבורה ובטיחות בדרכים</p>
<p>מנהל רשות קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4</p>	

מזכירות הממשלה

התעופה האזרחית	שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות	
בינוי ושיכון	מנהל מינהל מקרקעי ישראל	קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים
	מנהל המרכז למיפוי ישראל	קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות
	רשם הקבלנים	קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות
	מנהל הרשות להסדרת ההתיישבות הבדואית בנגב	קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות
בריאות	ממונה על תלונות הציבור	קבוצה א' - אורך כהונה 6 שנים
מדע תרבות וספורט	מנהל אנף בכיר-חלל	קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות
	מנהל מינהל הספורט	קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות
ביטחון	מ"מ קבוע ליו"ר ועדת מלי"ח עליונה	קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות
	מנהל רשות החרום הלאומית (רח"ל)	קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות
	ראש האגף הביטחוני מדיני	קבוצה ג' - תקופת הכהונה הראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה לתקופה אחת או יותר בת שנתיים ובלבד שבמצטבר ההארכה לא תעלה על 4 שנים נוספות
חוץ	שגריר, ציר וקונסול כללי שאינם מקרב הסגל הקבוע של משרד החוץ	קדנציה ראשונה תהא לשנתיים וניתן יהא להאריכה על פי המלצת השר עד ל-4 שנים
רווחה ושירותים חברתיים	מנהל התוכנית הלאומית לילדים ונוער בסיכון	קבוצה ב' - קדנציה ראשונה 4 שנים וניתן יהא להאריכה עד 4 שנים נוספות

מזכירות הממשלה

2. לאשר את רשימת המשרות שלהלן שהצוות המליץ לא להחיל עליהן הסדר ברבר קביעת תקופת כהונה:-

<u>המשרה</u>	<u>המשרד</u>
מזכיר הממשלה חבר בית הדין המיוחד לגיור ראש מערך ההסברה הלאומי ראש המטה לביטחון לאומי מנהל בתי הדין הרבניים ראש מנהלת טל"ע	ראש הממשלה
מנהל בתי הדין השדעיים מנהל בתי הדין הדרוזיים	משפטים
מבקר המשרד	ביטחון הפנים
מבקר מערכת הביטחון ראש אגף הממונה על הביטחון (מלמ"ב)	ביטחון

3. להקים צוות בינמשרדי בכיר בראשות היועץ המשפטי לממשלה או נציגו, נציגים בכירים מטעם נציבות שירות המדינה, משרד המשפטים, משרד האוצר ומשרד ראש הממשלה, אשר יגבש בתוך שלושה חודשים המלצות שיוגשו לממשלה בנוגע להחלת ההסדר על נושאי משרה בכירים בשירות המדינה, במשרות כאמור ברשימה אשר בסעיף 1 לעיל, המכהנים בתפקידם במועד קבלת החלטה זו, לרבות גיבוש הוראות מעבר בדבר מועד החזולה לגבי אותם עובדים מכהנים אשר החלטה תחול עליהם.

ראש הממשלה מנחה, על דעת הממשלה, כי הצוות הבינמשרדי, לאחר שניין ברשימה האמורה, יוכל לצמצמה או להרחיבה. הרשימה המתוקנת תובא גם היא בתוך 90 יום לאישורה של הממשלה.

(המלצות הצוות הבינמשרדי לקביעת תקופת כהונתם של נושאי משרה בכירים נמצאות במזכירות הממשלה ובתיק מס' 21 מיום 1.4.2009)

מש/15

החלטת ממשלה מס' 1148



מוכירות הממשלה

החלטה מספר 1148 של הממשלה מיום 14.02.2016.

1148. קביעת תקופת כהונה של נושאי משרה בכירים בשירות המדינה - תיקון
החלטת הממשלה (הפסקת כהונה)

מ ח ל י ט י ס, בהחלטת הממשלה מספר 4062 מיום 7 בספטמבר 2008, סעיף 4(א) יתוקן כך שהפסקת כהונה של נושא משרה במהלך תקופת הכהונה שנקבעה לאותה משרה או בתקופת הפזי"מ שנקבעה לה, תיעשה על פי ההמלצה של כל אחת מהוועדות שלהלן, לפי העניין:

א. לעניין משרות שהמינוי להן נעשה לאחר המלצה של הוועדה המייעצת לעניין מינויים לתפקידים בכירים, שנתמנתה לפי החלטה מספר 91 מיום 30 במאי 2006 – על פי המלצה של הוועדה כאמור.

ב. לעניין יתר המשרות שהחלטה 4062 האמורה תלה עליהן – על פי המלצת ועדת המינויים בראשות נציב שירות המדינה, אשר פועלת לפי חוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 ובהתאם להחלטות הממשלה מספר 516 מיום 14 באוגוסט 1960 ומספר 4892 מיום 7 במרץ 1999.

ראש הממשלה מנחה:

המנהל הכללי של משרד ראש הממשלה יגבש הצעה שתאפשר לשרים להפסיק את כהונתם של עובדים במשרדיהם, ביחידות הסמך וברשויות הפועלות תחת אחריותם.

ההצעה תוגש לראש הממשלה בתוך חודש ימים.

מש/16

הסדר ניגוד העניינים מיום 2/11/20



היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, ט"ו חשוון תשפ"א
2 נובמבר 2020
מס' מסמך: 004-99-2020-013328

לכבוד
ח"כ בנימין נתניהו
ראש הממשלה

שלום רב,

הנדון: ניגוד עניינים בכהונתך כראש הממשלה

בהתאם לכלל 7 לכללים למניעת ניגוד עניינים של שרים וסגני שרים (י"פ התשס"ג, 1136; להלן – כללי אשר) בכל מקרה בו מתעורר חשש לניגוד עניינים, על השר לפעול בהתאם לחוות דעת היועץ המשפטי לממשלה. על רקע כתב האישום שהוגש בעניינך ונדון בימים אלו בבית המשפט המחוזי בירושלים ומן הנימוקים המפורטים בהרחבה בחוות דעתה של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) המצורפת בזאת, הריני לחוות דעתי כדלהלן.

יובהר כי חוות הדעת עוסקת רק בהיבטי ניגוד העניינים הנוגעים לכתב האישום שהוגש בעניינך. לצד חוות הדעת כאמור, יגובש הסדר ניגוד עניינים כללי על בסיס שאלון ניגוד העניינים המועבר אל כלל חברי הממשלה כמקובל.

1. נושאים וסוגיות רלוונטיים:

א. החלטות הנוגעות למערכת אכיפת החוק

1) עליך להימנע ממעורבות בכל עניין הנוגע למינויים ולהליכי מינויים במשרד המשפטים ובמטרת ישראל, ביחס לבעלי תפקידים אשר מעורבים בהליך הפלילי בעניינך, או שיש ביכולתם להשפיע על הליך זה, כלומר: במינוי היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה, מפכ"ל המשטרה, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל, מפקדי יחידת להב 433 וכלל חוקרי המשטרה והרשות לניירות ערך שהיו מעורבים בעניינך (ששמותיהם מנויים ברשימת העדים המצורפת לכתב האישום) – לרבות בהליכים ממשלתיים ביחס לחקיקה העוסקת במינויים המפורטים לעיל.

2) עליך להימנע ממעורבות בכל עניין הנוגע באופן פרטני למעמדו ולמילוי תפקידם של בעלי התפקידים במערכת אכיפת החוק שפורטו לעיל.

רח' צלאח א-דין 29, ירושלים 91010 ☎ 073-3925511 , 073-3925521 פקס: 02-6467001

105



היועץ המשפטי לממשלה

ב. החלטות הנוגעות למערכת בתי המשפט

3) עליך להימנע ממעורבות בעניינים הנוגעים להחלטות הוועדה לבחירת שופטים, בכל הנוגע לשופטי בית המשפט העליון ובית המשפט המחוזי בירושלים, שכן אלה עשויים לעסוק בהליך הפלילי בעניינך או בעניינים הקשורים אליו, או בעניינים הנוגעים לשופטי המותב בהליך. עם זאת, יצוין כי לא תהא מניעה מהשתתפותך בהליך בחירת נציג הממשלה או הכנסת בוועדה לבחירת שופטים. ואולם, עליך להימנע כמובן מהשפעה כלשהי על האופן בו אותם נציגים ימלאו את תפקידם בכל הנוגע לשופטי בית המשפט העליון ובית המשפט המחוזי בירושלים כאמור לעיל.

ג. החלטות הנוגעות לעדים או לנאשמים אחרים במשפט

4) מקום בו עניינו האישי של נאשם בהליך הפלילי בעניינך או עד אשר מופיע ברשימה המצורפת למכתבי זה, נדון באופן ספציפי באחד משרדי הממשלה, לרבות עניין שבו אותו עד מייצג לקוח – יהיה עליך להימנע ממעורבות באותו נושא. לצורך יישום הוראה זו, מוצע כי תקבע את זהותו של גורם בלשכתך שיסייע בידך לבדוק, ככל הניתן, שגורמים אלו אינם קשורים לעניינים הנדונים על ידך. יובהר, כי לגבי עדים שהם עובדי מדינה, אין פירוש הדבר כי יש להימנע מכל ממשק עמם, אלא כי לא יושפע עניינם או מהלך עבודתם הרגיל. כל זאת בהתאם לחובה להימנע מלעסוק בכל עניין שיש לו זיקה מהותית למשפטך או לאשר נדון בו. יצוין כי רשימה זו עשויה להשתנות בהתאם להתפתחויות עתידיות על פי הודעה שלנו אליך. כמו כן, מקום בו הינך סבור כי מתחייבת מעורבותך בעניין הנוגע למי מהעדים ברשימה, יש לפנות אל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי).

ד. עיסוק בתחום הפעילות של משרד התקשורת

5) בנושאים בעלי היבטים רגולטוריים במשרד התקשורת הנוגעים להסדרת שוק התקשורת או נושאים אחרים הכרוכים בקבלת החלטות בנושאים שעשויה להיות להם זיקה ישירה להליך המשפטי בעניינך, יובאו הדברים לידיעת החיימ על ידי הגורמים המקצועיים הרלבנטיים, על מנת לבחון אם יש מקום לנקיטת פעולה למניעת מצב של ניגוד עניינים לגביך ותימסר לך הודעה על כך.

ה. חקיקה בעלת השפעה על ההליך הפלילי

6) עליך להימנע ממעורבות בהליכי החקיקה הממשלתיים העלולים להשפיע על ההליך הפלילי בעניינך או על תוצאותיו. זאת, בין אם מדובר בקביעה או בשינוי של נורמות



היועץ הספטי לסטסלה

פליליות המשפיעות על ההליך הפלילי בעניינך, בין אם מדובר בהסדרים ביחס לסדר הדין הפלילי המשפיעים על ההליך הפלילי בעניינך, בין אם מדובר בהסדרים ביחס לתוצאות אפשריות של ההליך הפלילי בעניינך או על עצם קיומו.

2. היקף חובת ההימנעות:

7) יובהר כי חובת ההימנעות המוטלת עליך מחמת ניגוד עניינים משתרעת גם על כל מעורבות בקבלת החלטות בעניינים המפורטים לעיל, וכן על כל פעולה שלך באמצעות כל גורם ממשלתי או אחר. בתוך כך, יצוין כי חובת ההימנעות אינה נוגעת רק לסמכויות המצויות בידך כראש הממשלה, אלא גם להתערבותך בהחלטות המצויות בגדרי סמכויותיהם של שרי הממשלה השונים בעניינים המפורטים לעיל.

8) נוכח עוצמת העניין האישי הכרוכה בהליך הפלילי, מחויבים גם נושאי משרות אמון בלשכתך, וכן מנכ"ל משרד ראש הממשלה, להימנע מלטפל בעניינים שבהם אתה מנוע מלטפל. על כן, בכוונתנו להעביר את חוות הדעת לידיעת גורמים אלו ולהנחות אותם לפעול בהתאם.

9) יוער בהקשר זה כי על אף האמור לעיל, מובן כי אין במגבלות האמורות כדי למנוע החלטות שלך בדבר מינויים ועניינים הכרוכים בהליך הפוליטי של הרכבת הממשלה וחלוקת התפקידים שנעשתה במסגרת זו.

10) כמו כן, יובהר כי המגבלות האמורות לעיל נוגעות להפעלת סמכויות ממשלתיות בלבד.

3. העברת סמכויות

11) בעניינים המנויים לעיל, לגביהם חלה חובת ההימנעות מצידך, שבהם נדרשת הפעלת סמכויות המסורות לראש הממשלה, יהיה מקום כבר עתה להעבירן לשר אחר שיוכל למלא מקומך לאותו עניין, בהתאם לכללי אשר.

4. יישום ההסדר

12) לצורך יישום המגבלות האמורות בחוות הדעת, מוצע כי תקבע את זהותו של הגורם בלשכתך שסייע בידך להבטיח כי עניינים שאתה מנוע מלטפל בהם, כגון עניינים האישי של עדים או עניינים אחרים המפורטים לעיל, אינם נדונים על ידך.



היועץ המשפטי לממשלה

13) בכל שאלה או ספק המתעורר ביחס ליישום המסקנות המפורטות לעיל, תוכל להיוועץ בח"מ או במשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי), על מנת לבחון כיצד יש לפעול בנסיבות העניין.

בברכה,
אריאל מנדלבליט
אביחי מנדלבליט

העתק:
מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור
המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)
היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה